

РЕШЕНИЕ

№ 2137

гр. София, 28.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 08.06.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9073** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.ДОПК,вр.с чл.69, ЗДДС .

Образувано е по жалба на "Б.-И. Н." Г.С. срещу Ревизионен акт №900393/17.08.2009 година година, потвърден с Решение № 1433/26.10.2009 година на Директор на Дирекция"ОУИ".

Развитите в жалбата подробни оплаквания са за незаконосъобразност и необоснованост на атакувания ревизионен акт. Твърди се, че плащане па фактурата ,издадена от,"Джовани Фешън" не налице,за което по делото се съдържат писмени доказателства и включването на тази фактура във ВИЕС декларацията не е основание за вътреобщностна доставка, а е неизпълнение на договора. Сочи се още, че е допуснато съществено нарушение на принципите,залегнали в ДОПК за обективност и служебно начало.Иска се отмяна на ревизионния акт в тази му част.

В съдебно заседание,жалбоподателят-"Б.-И. Н."- Г.С. ,редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция"Обжалване и управление на изпълнението"при ЦУ на Н.-Г.С.,редовно и своевременно призован,се представлява от юриконсулт П,редовно упълномощена,която оспорва жалбата като неоснователна.Претендира заплащането на юриконсултско възнаграждение.

Представителят на С.-прокурор Х изразява становище за неоснователност на предявената жалба и моли да бъде оставена без уважение.

Административен съд С.-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От Удостоверение за актуално състояние,издадено от Окръжен съд - Б е видно,че жалбоподателят търговец е действащ,с основен предмет на дейност, подробно посочен в удостоверението и се представлява и управлява от И. Б Н..

От приложеното Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 16/19.03.2007 година се установява, че Соня Тодорова Костадинова е назначена на длъжността-Началник сектор в Отдел"Контрол"сектор"Ревизии и проверки при ТД на Н.- Г.Б, считано от 20.03.2007 година.

Със Заповед №66/30.03.2007 година, Директорът на ТД на Н.- Г.Б определил поименно органи по приходите, които да издават заповеди за възлагане на ревизия, резолюции за извършване на проверки,измежду които и С Т К на длъжност Началник сектор"Ревизии и проверки"

С Решение № 92/19.01.2009 година, Директорът на Дирекция" ОУИ" при ЦУ на Н.- Г.С. отменил Ревизионен акт № 800562/19.11.2008 година, издаден от Галина Стоянова Пашова на длъжност старши инспектор при ТД на Н.- гл.Б, с който са установени задълженията на жалбоподателя и върнал административната преписка на органа, издал заповедта за възлагане на ревизия ,като указал в 7 дневен срок от връчване на решението да бъде издадена нова заповед за възлагане на ревизия за периода 01.09.2007 година-до 31.12.2007 година от друг ревизиращ екип.

Решението е връчено на жалбоподателя на 28.01.2009 година.

Със Заповед за възлагане на ревизия № 900048/02.02.2009 година, Соня Тодорова Костадинова на длъжност-Началник сектор"Ревизии и проверки"при отдел"Контрол" в ТД на Н.- Г.Благодеевград възложила да бъде извършена ревизия на "Б.-И. Н.",определила състава на ревизиращия екип-Е Х В на длъжност – старши инспектор по приходите и ръководител екип и Искра З Г на длъжност инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди-ДДС- 01.09.2007 година-31.12.2007 година, срока, в който следва да завърши ревизията- до 2 месеца, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане.

Последната е връчена на 12.02.2009 година на жалбоподателя, лично срещу подпис/ видно от разписката, неразделна част от заповедта, приложена на лист 88 от делото.

На 03.02.2009 година, Началник сектор"Селекция и координация в Отдел"Контрол при ТД на Н.- Г.Б с Резолюция за извършване на текущ преглед № 900032, определила Драга П Х на длъжност- главен инспектор по приходите да извърши текущ преглед на действията на органите по приходите в хода на извършваната ревизия на жалбоподателя.

На 11.03.2009 година, органите по приходите ,включени в състава на ревизиращия екип, извършили посещение на адреса за кореспонденция на „Вигал АБ" ООД Г.П, при която са представени от дружеството писмени доказателства, подробно посочени в Протокол за извършена проверка и приложени по делото.

Със Заповед № 165/12.03.2009 година, органът , възложил ревизията-Соня Тодорова Костадинова на длъжност Началник сектор"Ревизии и проверки"в отдел"Контрол" при ТД на Н.- Г.Благодеевград спрял извършваната ревизия на "Б.- И. Н. поради получено потвърждение за открита административна процедура за обмен на информация между компетентните органи на РБ и Р Г.

Заповедта за спиране на ревизията е връчена лично срещу подпис на жалбоподателя на 12.03.2009 година/ видно от разписката,неразделена част от заповедта, приложена на лист 85 от делото.

С нова Заповед за възлагане на ревизия №900393/17.06.2009 година,органът възложил ревизията-Соня Тодорова Костадинова на длъжност Началник сектор" Ревизии и проверки" при отдел"Контрол" в ТД на Н.- Г.Б възобновил спряната ревизия на жалбоподателя и определил срок,в който същата следва да завърши- 06.07.2009 година.

Заповедта за възобновяване на ревизията е връчена лично срещу подписа на жалбоподателя на 22.06.2009 година.

Със Заповед № ЗЦУ-664/30.06.2009 година,Изпълнителен директор на Н.- Г.С. определил функциите на ръководители екипи в отдел"Контрол" при ТД на Н.- Г.Б да се изпълняват за периода 01.06.2009 година-31.12.2009 година от поименно изброени органи по приходите, измежду които и Е Х В- на длъжността старши инспектор по приходите.

На 20.07.2009 година, органите по приходите,включени в състава на ревизиращия екип съставили Ревизионен доклад № 900393, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди,подробно посочени в ревизионния доклад.

На същата дата, органите по приходите уведомили органа ,възложил ревизията, че е издаден ревизионен доклад.

Със Заповед за определяне на компетентен орган № К 900393/20.07.2009 година, органът ,възложил ревизията – Соня Годорова Костадинова на длъжност -Началник сектор” Ревизии и проверки”в отдел”Контрол”при ТД на Н.-Г.Б определила Е Х В за компетентен орган по издаването на ревизионен акт на жалбоподателя.

Заповедта за определяне на компетентен орган е връчена лично срещу подпис на жалбоподателя на 20.08.2009 годна.

Ревизионният доклад е връчен лично срещу подпис на жалбоподателя на 21.07.2009 година.

На 17.08.2009 година, Е Х В на длъжност- старши инспектор по приходите и ръководител екип издала Ревизионен акт № 900393, с който установила задълженията на жалбоподателя по видове и по периоди, подробно посочени в ревизионния акт.

Последният е връчен лично срещу подпис на жалбоподателя на 20.8.2009 година, видно от разписката, неразделна част от ревизионния акт.

На 01.09.2009 година жалбоподателят депозирал жалба срещу издадения ревизионен акт до Директора на Дирекция”ОУИ”,а последният с Решение № 1433/16.10.2009 година потвърдил обжалвания ревизионен акт в частта, с която са определени задължения по ДДС за месец 11.2007 година.

Решението е връчено лично срещу подпис на жалбоподателя на 28.10.2009 година/ видно от разписката, приложена на лист 14 от делото.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства, в това число и доказателства за компетентността на лицето, издало обжалвания ревизионен акт.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд С.-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузив ния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,същата се явява неоснователна.Съображенията за това са следните:

При преценката законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, съдът следва да извърши проверка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма,спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт №900393/17.08.2009 година,е издаден от компетентен орган- това е Старши инспектор по приходите и ръководител екип при ТД на Н.-Г.Благоевград Елена Христова василева,когото изрично по силата на чл.119,ал.2 ДОПК,органът възложил ревизията/определен от Териториалния директор на ТД на Н.-Г.Благоевград-Началник сектор”Ревизии и проверки в отдел” Контрол” в ТД на Н.- Г.Б-СоняГодорова К със Заповед №К900393/20.07.2009 година е определил за компетентен орган да издаде ревизионния акт. Наред с това между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства се установява, че лицето Елена Христова Василева е заемала длъжността- Старши инспектор по приходите към ТД на Н.- Г.Благоевград.По делото се съдържат писмени доказателства и за това, че органът, възложил ревизията-Соня Годорова Костадинова заема длъжността- Началник сектор”Ревизии и проверки в отдел „Контрол” при ТД на Н.- Г.Б.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120,ал.1 ДОПК задължителни реквизити-името и длъжността на органа,който го издава,номер и дата,данни за ревизираното лице,обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното

производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад, играещ ролята на мотиви. При издаването му, органът по приходите е спазил процесуално-правните разпоредби на ДОПК. Ревизионното производство е приключило в сроковете, визирани в ДОПК. Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че ревизионното производство е протекло при съществено нарушение на административно-производствените правила в посока неспазване на принципа за обективност и служебното начало, защото именно с цел изясняване на обективната истина и по линия на служебното начало, органите по приходите са отправили запитване по реда на Регламент № 1793/2003 година до Република Г за обмен на информация за наличието на вътрешно-общностно придобиване. Обстоятелството, че жалбоподателят е проявил бездействие и не е ангажирал никакви доказателства, само по себе си не води до извършено нарушение на административно-производствените правила. При издаването на ревизионния акт, органът по приходите е спазил и материално правните разпоредби.

В настоящия случай, събраните по делото доказателства сочат, че между жалбоподателя и Фирма "Джовани Фешън" Г е сключен договор за работа на ишлема от 10.07.2006 година, по силата на който възложителят- гръцко дружество възложил на изпълнителя/ жалбоподател в настоящото производство, като последният поел задължение да разкрои, ушие изглади и опакова блузи, панталони, фланелки, ризи, шорти, нощници, пижами, рокли, поли, жакети, сака, палта от тъкани от памук, синтетика, изкуствени материали и трикотажен плат, както и разкроени блузи, панталони, фланелки, ризи, шорти, нощници, пижами, рокли, поли жакети, сака, палата от памук, синтетика, изкуствени материали, изцяло с материали на възложителя, съгласно неговото указание, количество, качество и срок на изпълнение, възложителят поел задължение да предостави на изпълнителя необходимите материали за изработване, подробно посочени в договора, като възложителят запазва собствеността върху стоките, изработени от изпълнителя, а при недобре ушита, опакована и изгладена продукция е предоставено право на възложителя да налага глоби.

От приложените по делото доказателства се установява, че фирмата Джовани Фешън ООД – Г е издала в полза на жалбоподателя фактура №200/30.11.2007 година на стойност 11 716.14 евро за 1780 броя дамски блузи. С цел да се установи основанието за издаване на фактурата, органите по приходите са изпратили молба за информация по чл.5 от Регламент ЕИО №1798/2003 година относно административното сътрудничество в областта на ДДС до гръцките власти, като в резултат на получения отговор е установено, че гръцкото задължено лице е извършило вътреобщностна доставка на стоки към жалбоподателя за IV-Тримесечие на 2007 година в размер на посочената по фактурата сума – 11 716.14 евро, като Джовани Фешън ЕООД изрично е декларирало, че процесната фактура №200/30.11.2007 година на стойност 11 716.14 евро се отнася за тези доставки, това дружество е подало VIES декларация, в която е отразило доставката на стоки на "Б. – И. Н., и са приложени документи в превод от гръцки на български език, удостоверяващи доставката. С оглед на така събраните доказателства по силата на обмен на информация, настоящата съдебна инстанция намира, че изводът на органа по приходите за осъществена вътреобщностна доставка е законосъобразен и съответстващ на доказателствата по делото. Легално определение на понятието вътреобщностна доставка на стоки е дадено в разпоредбата на чл.7 от ЗДДС, според която това е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика - регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка. За такава доставка е призната по силата на алинея 4 и възмездна вътреобщностна доставка на стоки -изпращането или транспортирането на стоки, произведени, извлечени, обработени, закупени, придобити или внесени на територията на страната от регистрирано по този закон лице в рамките на неговата

икономическа дейност, когато стоките се изпращат или транспортират за целите на неговата икономическа дейност от или за негова сметка от територията на страната до територията на друга държава членка, в която лицето е регистрирано за целите на ДДС.

От събраните доказателства е безспорно установено, че жалбоподателят е извършил вътреобщностно придобиване, регламентирано в чл.13 от ЗДДС/ Вътреобщностно придобиване е придобиването на правото на собственост върху стока, както и фактическото получаване на стока в случаите по чл. 6, ал. 2, която се изпраща или транспортира до територията на страната от територията на друга държава членка, когато доставчикът е данъчно задължено лице, което е регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка, за възмездно вътреобщностно придобиване се смята и получаването на стоки на територията на страната от данъчно задължено лице, които ще се използват за целите на неговата икономическа дейност, когато стоките са изпратени или транспортирани от или за негова сметка от територията на друга държава членка, в която лицето е регистрирано за целите на ДДС и където стоките са произведени, извлечени, обработени, закупени, придобити или внесени от него в рамките на неговата икономическа дейност.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че стойността на тази процесна фактура отразява заплатената от него неустойка на гръцкото дружество, защото на първо място в договора никъде не е договорена неустойка, а само глоба при лошо изпълнение от страна на изпълнителя. На следващо място, неустойка се дължи само, ако е уговорена и при липса на изрична клауза, волята на страните не може да се тълкува разширително и липсата на изрично договаряне, преклудира правото на изправната страна да я търси. Наред с това, от събраните доказателства в хода на ревизионното производство е установено, че транспортът на тези стоки, предмет на процесната фактура е извършен от страна на фирмата „Вигал БГ“ ООД Г.България/като в хода на извършената му насрещна проверка е представен пътен лист от 30.11.2007 година с маршрут С.- Солун-С., ЧМР № 020/07, видно от която е , че автомобил с рег.№ Е 1476 АК е извършил превоз на стоките до Г и обратно до С.. Обстоятелството ,че тази товарителница не е заверена от получателя, само по себе си не води до извода, че не е осъществен транспортът, още повече, че събраните по линия на административното сътрудничество доказателства сочат на друго- на получаване на стоката от страна на гръцкото дружество, който факт не се оспорва и от самия жалбоподател. На следващо място, фактът, че транспортът е осъществен от превозвач, който няма преки взаимоотношения с жалбоподателя ,също не може да обуслови липса на извършено вътреобщностно придобиване от страна на жалбоподателя, тъй като фактурата за изплатения превоз е издадена от „Б.“ООД Г.С. с управител- И. Н., който безспорно е свързано лице с жалбоподателя по аргумент от т.34 на ДР ЗДДС/като свързани лица по смисъла на тази разпоредба са лицата по смисъла на параграф 1, т.3 от Допълнителните разпоредби на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс-лицата, в чийто управителен или контролен орган участва едно и също юридическо или физическо лице, включително когато физическото лице представлява друго лице,лицата, които участват пряко или косвено в управлението, контрола или капитала на друго лице или лица, поради което между тях могат да се уговорят условия, различни от обичайните.

По делото не се представиха никакви доказателства жалбоподателят да е осчетоводил така наречената от него сума за неустойка по съответните счетоводни сметки, още повече, че от основанието за издаване на фактурата, издадена от гръцкото дружество ясно и недвусмислено личи , че същата не е издадена за каквато и да било рекламация или неустойка, или пък договорената в договора глоба. Жалбоподателят не можа по пътя на пълното насрещно доказване да обори извода на органа по приходите за осъществено от него вътреобщностно придобиване ,за издаване на протокол за това придобиване по реда на чл.117 от ЗДДС, за отразяване на данъка в счетоводните си документи, при което съвсем законосъобразно органът по приходите е начислил дължимия ДДС по процесната фактура за месец 11.2007 година в размер на 4582.96 лева/ представляваща левовата равностойност по фактурата, ведно със съответна лихва за забава в размер на 1119.62 лева.

С оглед на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира, че издаденият ревизионен акт е законосъобразен и предполага отхвърляне на предявената срещу него жалба.

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноси е неоснователна е не подлежи на уважаване. В полза на ответника по жалбата следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 478 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК,Административен съд-С. град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на "Б.-И. Н."от Г.С. срещу Ревизионен акт №900393/17.08.2009 година, потвърден с Решение № 1433/26.10.2009 година на Директор на Дирекция"ОУИ".

ОСЪЖДА "Б.-И. Н." Г.С. да ЗАПЛАТИ НА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ"ОУИ"ПРИ ЦУ НА Н.-Г.С. СУМАТА ОТ 478 ЛЕВА- ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ.

На основание чл.138 АПК,препис от решението да се изпрати на жалбо подателя,на ответника по жалбата и на С..

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК,вр. с чл.211,ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: