

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4585

гр. София, 11.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
закрито заседание на 11.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разглежда дело номер **6323** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повторно направено особено искане на [фирма] за спиране предварителното изпълнение на обжалваната заповед №ТР-15-50 от 28.05.2012г. на Зам.министъра на Икономиката, енергетиката и туризма за прекратяване на лиценз №977/2009г..

Новите обстоятелства са новопредставените писмени доказателства /след предходното определение по особеното искането от 29.06.2012г./- решение №К33-18 от 22.08.2012г. на МЗХ, с което се променя предназначението на земята вкл. представеното вече удостоверение от [община] за одобрен ПУП от 16.05.2012г. за имот №77181.23.5, с който същият се отрежда за „Складови и търговски дейности”.

Поддържат се отново доводите, че спирането ще причини труднопоправими вреди на дружеството, доколкото същото при отнет лиценз следва да преустанови дейността си и да претърпи значителни загуби вкл. работещите да загубят работата си. Представени са дневници за продажбите, извлечения от сметки и т.н.

Съдът съобразява, че единственото основание за отнемане на лиценза е, че теренът не е предназначен за производствени и складови дейности. В действителност се има предвид константната практика на ВАС при разглеждането на особените искания –да не се ценят доводи по същество т.е. свързани с вероятната или не основателност на жалбата /както е при обезпечителните мерки по реда на ГПК/, но представените писмени доказателства обуславят извода, че жалбоподателят осъществява дейност със значителен обем и спирането на същата ще причини за бизнеса му труднопоправими вреди, които са неоправдани с оглед на това, че субектът добросъвестно е предприел процедура и успешно се е снабдил с документ, преодоляващ основанията за издаването на оспорения акт, което последно обстоятелства абсолютно ще се прецени по същество.

Д. на процесуалния представител за отмяна на заповедта с оглед представените доказателства и за осъждане на държавата за вреди –при неуважаване на искането за

спиране – не следва да се разглежда, тъй като касае евентуално неблагоприятни последици за друг субект и понасяне на репарации, а не на жалбоподателя.

. С оглед изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

По искане на М. Г.” ЕООД
СПИРА изпълнение на обжалваната заповед №ТР-15-50 от 28.05.2012г. на
Зам.министъра на Икономиката, енергетиката и туризма за прекратяване на лиценз
№977/2009г..

Определението за спиране може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от
ответника пред ВАС чрез АССГ.

Съдия: