

РЕШЕНИЕ

№ 32932

гр. София, 08.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4531** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на Фантастико Груп ООД срещу решение № Ж-331/03.04.2025 г. на КЕВР. Моли решението да бъде отменено. Претендира разноски. Представя списък.

Ответникът, КЕВР, моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя подробни писмени бележки.

Заинтересованата страна /ЗС/, Енерго-Про Енергийни услуги ЕАД, моли решението на КЕВР да бъде потвърдено. Претендира разноски.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Оспореният индивидуален административен акт – решение № Ж-331/03.04.2025 г. на КЕВР, е издаден от компетентен орган – КЕВР, в състав и мнозинство съгласно изискванията на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗЕ, след изпълнение на предвидената процедура, при спазване на установената форма.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона, а при неоснователна жалба – прекратява производството съгл. чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, към която препраща чл. 22, ал. 7 от ЗЕ. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и е

проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение.

Атакуваното решение на КЕВР от 03.04.2025 г. е постановено след решение на ВАС по адм.д. № 9840/2024 г., с което е оставено в сила решение на АССГ по адм.д. № 1838/2024 г. С последното, по жалбата на Фантастико груп ООД, е отменено решение на КЕВР № Ж-23/10.01.2024 г. и преписката е върната на КЕВР със задължителни указания.

Производството пред КЕВР е било образувано по жалба на Фантастико груп ООД срещу "ЕНЕРГО-ПРО Енергийни услуги" ЕАД /Енерго-Про/. В жалбата е посочено, че ЕНЕРГО-ПРО Енергийни услуги ЕАД било доставчик на електроенергия по сключени договори за комбинирани услуги с "Винтерко-БГ" ООД, "Европа-ВН" ООД, "Ван Холдинг" ООД, "Евро харт" ООД, чийто правопреемник се явявал "Фантастико груп" ООД. Договорите били сключени на 09.06.2021 г. за срок от 12 месеца - до 30.06.2022 г. С писма до дружествата, на 05.10.2021 г., "ЕНЕРГО-ПРО Енергийни услуги" ЕАД поискало увеличение на цената на доставяната електроенергия и промяна в условията на заплащане на същата, съгласно сключените договори за доставка на електроенергия. Посочено било, че при несъгласие от страна на горесцитираните дружества с поисканата промяна на условията в договорите, уведомлението да се считат за предизвестие за прекратяване на договорите, считано от 01.11.2021 г. С писма от същата дата - 05.10.2021 г. дружествата възразили за неспазен срок на предизвестие и заявили, че имат право на неустойка съгласно чл. 17, ал. 1, б. „ж“ от договора. Вследствие на това ЕНЕРГО-ПРО изпратило нови уведомления до дружествата, че оттегля направените предизвестия за прекратяване на договора и им отправя нови - считано от 01.12.2021 г. Междувременно, на 08.10.2021 г. дружествата от групата на Фантастико сключили нови договори за доставка на електрическа енергия с "ЧЕЗ Електро България" АД (с ново наименование "Електрохолд Продажби" ЕАД). В жалбата се твърди, че вследствие действията на ЕНЕРГО-ПРО за дружествата от групата на Фантастико настъпили имуществени вреди, тъй като след първоначалните предизвестия е следвало да потърсят спешно оферти и да сключат договори с нов доставчик. В жалбата се сочи, че с действията си дружеството е нарушило чл. 23, ал. 1, т. 4 и 12 и чл. 69 от Закона за енергетиката и чл. 3 от издадената му лицензия и е създадо шокова ситуация за засегнатите дружества. Това е оценено като опит за въздействие на дружествата да приемат новите по-високи цени. Искане се КЕВР да упражни регулаторните си правомощия, да установи извършеното нарушение и да издаде принудителна административна мярка или да наложи административно наказание.

Решението на КЕВР е отменено от АССГ по адм.д. № 1838/2024 г. с мотиви, че не са обсъдени изложените в жалбата и установени от писмените доказателства факти за поставяне на дружествата в стресова ситуация. Не е обсъдено искането на жалбоподателя КЕВР да се произнесе осъществява ли тази практика нарушение на посочените норми на закона и лицензията на дружеството и подлежи ли Енерго про на ПАМ или административно-наказателна санкция.

В потвърдителното решение на ВАС по адм.д. № 9840/2024 г. е прието, че предмет на гражданските дела, водени от "Винтерко-БГ" ООД, "Европа-ВН" ООД, "Ван Холдинг" ООД и "Евро харт" ООД против "Енерго – про енергийни услуги" ЕАД, са иски за неустойка във връзка с прекратяване на договора, докато предмет на жалбата на правопреемника на дружествата до КЕВР е искане за определяне представлява ли отправянето на предизвестие за прекратяване на договорите в срок, без да е спазено изискуемото предизвестие, нарушение на Закона за енергетиката, ПТТЕ или лицензията на дружеството и подлежи ли във връзка с тях дружеството-доставчик на ПАМ, административно-наказателна отговорност или други мерки по ЗЕ.

С атакуваното решение КЕВР е приела, че не са налице нарушения на ПТТЕ от страна на Енерго-Про Енергийни услуги ЕАД, тъй като последното не е нарушило или прекратило договорите,

както и не се явява инициатор на процедурата по смяна на координатор на балансираща група и доставчик на комбинирани услуги.

На 27.02.2025 г. и при условията на чл. 290 от ГПК е постановено решение № 63 на ВКС по т. д. № 1619/2023 г. във връзка с претенцията на Фантастико груп ЕАД срещу Енерго-Про Енергийни услуги ЕАД за присъждане на неустойка, претендирана като компесаторна такава, дължима поради неспазен срок на предизвестие за прекратяване на процесния договор за комбинирани услуги от 09.06.2021 г. за покупко-продажба на електрическа енергия, във връзка с действията по който се води и настоящото дело. Касационното обжалване на въззивното решение е допуснато на основание чл. 280, ал. 1, т. 1 ГПК поради констатирано противоречие с практиката в решение № 280/12.10.2015 г. по гр. д. № 1898/2015 г. на ВКС, IV г. о., при разрешаване на значимия за изхода на делото правен въпрос оттегляемо ли е и до кой момент отправено изявление (предизвестие) за прекратяване на двустранен договор и приложими ли са към изявлението (предизвестието) правилата на чл. 13 ЗЗД.

С решението си, по допуснато касационно обжалване, ВКС е отменил решението на Апелативен съд В. за отхвърляне на иска за неустойка като е присъдил претендираната такава.

В решението на ВКС е прието, че писмото на Енерго-Про от 05.10.2021 г. съдържа безусловно изявление за прекратяване на договора от 01.11.2021 г. без спазване на уговорения в чл. 17, ал. 1, б. "ж" /от договора за комбинирани услуги от 09.06.2021 г., сключен между праводателя на Фантастико груп и Енерго-про с предмет покупко-продажба на електрическа енергия, участие в стандартна балансираща група и заплащане на мрежови услуги по условията на продукт "Енерго - Про М. +" със срок на действие до 30.06.2022 г./ срок на предизвестие, ако не бъде прието предложението за изменение или за прекратяване на договора по взаимно съгласие. По-нататък, ВКС посочва, че в клаузата на чл. 17, ал. 1, б. "ж" страните са уговорили възможност за всяка от тях да прекрати договора с отправяне на 30-дневно предизвестие, без да обвързват прекратяването с конкретни условия или обстоятелства. В писмото от 05.10.2021 г. Енерго-про е изявило воля да се ползва от уговорената в чл. 17, ал. 1, б. "ж" възможност и да прекрати едностранно договора по причина на неприемане от насрещната страна на предложението за изменение на договора или за прекратяването му по взаимно съгласие, но без да спази срока на предизвестие. При наличие на изявена по несъмнен начин воля за прекратяване на договора непосочването на основание за прекратяването според ВКС не отнема на изявлението характеристиката на предизвестие по чл. 17, ал. 1, б. "ж". Отделно от това неизпълнението на уговореното в чл. 17, ал. 2 задължение за посочване на основание за прекратяване на договора в текста на предизвестието не може да се тълкува в полза на неизправната страна, т. е. на Енерго-про, от когото изхожда предизвестието. Отправяйки изявлението, Енерго-про е посочило дата за прекратяване на договора - 01.11.2021 г., но едновременно с това е уведомило насрещната страна, че в срок до 10.10.2021 г., съответно 15.10.2021 г., следва да извърши смяна на доставчика от последна инстанция съгласно изискванията на ПТЕЕ. По аргумент от чл. 13, ал. 2 ЗЗД оттеглянето е било възможно до момента, предхождащ обективизираните в писмото от 07.10.2021 г. изявления на "Винтерко - БГ" ООД /Фантастико груп/, узнати от Енерго-про преди изпращане на писмото от 08.10.2021 г. След уведомяване на Енерго-про, че неговият съконтрагент възприема предизвестието като безусловно и че ще се "ползва" от последиците на прекратяването, предизвестието е станало неоттегляемо и не е могло да бъде оттеглено валидно с последващото писмо от 08.10.2021 г. Изявлението за прекратяване на договора считано от 01.11.2021 г., без спазване на 30-дневния срок по чл. 17, ал. 1, б. "ж", е породило правни последици с достигането му до адресата и в съответствие с правилото на чл. 13, ал. 2 ЗЗД след този момент не е съществувала възможност да бъде оттеглено.

ВКС изрично сочи за незаконосъобразен извода на предходната инстанция, че поведението на Фантастико груп след получаване на изявлението за прекратяване на договора попада в хипотезата на чл. 95 ЗЗД и че освобождава ответника от отговорност за неустойка.

Към датата на решението на КЕВР от 03.04.2025 г. решението на ВКС от 27.02.2025 г. е било обективизирано в правния мир, но същото не е взето предвид, нито е обсъдено от КЕВР. Макар последното да касае гражданскоправен спор, изведените в него правни изводи относно тълкуването на разпоредбите на чл. 16 и чл. 17 от договора между праводателя на Фантастико и Енерго-Про, е следвало да бъдат отчетени от КЕВР, доколкото ВКС като касационна инстанция и съгл. чл. 124 от КРБ следи за точното и еднакво прилагане на правото от съдилищата, а КЕВР като административен орган, чиито актове подлежат на съдебен контрол, не би могла и не би следвало да извежда различни правни изводи относно приложението на договорни и законови разпоредби, подробно обсъдени от ВКС. В случая, макар актовете на КЕВР да са предмет на разглеждане от административните съдилища и макар настоящият спор да е на плоскостта на административното право, следва да се държи сметка за тълкуването на гражданскоправните елементи на спора – в частност прекратяването на договора между Фантастико /Винтерко БГ/ и Енерго-про – на база на които КЕВР е формирала изводите си. Според КЕВР Енерго-про се е възползвало от правото си да поиска и предложи изменение на договорите, като е мотивирало същото с променената ценова обстановка през цялата 2021 г.; клиентите не са приели предложените условия, както и възможността за прекратяване на договорите по взаимно съгласие и сами са иницирали процедура по смяна на координатор на балансираща група, като са преминали към нов доставчик, считано от 01.11.2021 г. Тези изводи са изцяло в противоречие с изводите на ВКС в обсъденото решение. ВКС изрично и подробно сочи, че договорът е едностранно прекратен от Енерго-про с писмото от 05.10.2021 г., считано от 01.11.2021 г., без спазване на срока на 30-дневно предизвестие, като писмото от 05.10.2021 г. е породило своите правни последици. Настоящата инстанция не следва да се отклонява от така даденото тълкуване. За да се разреши настоящият правния спор и съгл. указанията на ВАС в решението по адм.д. № 9840/2024 г. следва да се прецени дали и доколко така описаното поведение на Енерго-про - отправянето на предизвестие за прекратяване на договорите, без да е спазено изискуемото предизвестие – съставлява нарушение на Закона за енергетиката, ПТТЕ, лицензията на дружеството и подлежи ли във връзка с тях дружеството-доставчик на ПАМ, административно-наказателна отговорност или други мерки по ЗЕ.

Съгласно чл. 91, ал. 2 и ал. 3 от ЗЕ /в приложимата редакция/ сделките с електрическа енергия се извършват при спазване разпоредбите на този закон и правилата за търговия с електрическа енергия /ПТЕЕ/. С ПТЕЕ се определят правилата за снабдяване от крайни снабдители и доставчици от последна инстанция, реда за регистрация на пазара и за отстраняване от пазара на търговски участник, правила за обмен на данни, начинът на администриране на сделките, известяването на почасови графици, организиране и работа на борсовия пазар, пазара на балансираща енергия и пазара за предоставяне на преносна способност, механизмите за определяне на цените за небаланс, както и регистрирането на отделните видове балансиращи групи и дейността на координаторите на балансиращи групи. Както правилно е приела Комисията процесният договор между Енерго-про и дружествата от групата на Фантастико груп попада в обхвата на чл. 11, т. 10 от ПТЕЕ, тъй като представлява договор за комбинирани услуги. Оттук нататък обаче КЕВР не е отговорила на дадените от ВАС по адм.д. № 9840/2024 г. указания относно предмета на спора между Фантастико груп и Енерго про - отправянето на предизвестие за прекратяване на договорите, без да е спазено изискуемото предизвестие – съставлява

нарушение на Закона за енергетиката, ПТТЕ, лицензията на дружеството и подлежи ли във връзка с тях дружеството-доставчик на ПАМ, административно-наказателна отговорност или други мерки по ЗЕ. Както бе посочено, КЕВР е ограничила своето решение до разсъждения относно характера на отправените от Енерго-про до дружествата предизвестия – факти, лежащи на плоскостта на гражданското право и обсъдени и разрешени от ВКС в цитираното по-горе решение. Спорът не се свежда до изпратените от Енерго-про предложения за изменение на договора с праводателя на Фантастико груп и неприемането на предложенията от Фантастико. Договорът е прекратен с предизвестие от 05.10.2021 г., съгласно решението на ВКС, а последващите писма на Енерго-про нито оттеглят прекратяването, нито поставят Фантастико груп в неизпълнение. Това е довело до присъждане на неустойка в полза на Фантастико груп с решението на ВКС, което дело изобщо не е отчетено от КЕВР.

КЕВР отново не е отговорила на въпроса, посочен от ВАС в адм.д. № 9840/2024 г., дали отправянето на предизвестие за прекратяване на договорите, без да е спазено изискуемото предизвестие – съставлява нарушение на Закона за енергетиката, ПТТЕ, лицензията на дружеството и подлежи ли във връзка с тях дружеството-доставчик на ПАМ, административно-наказателна отговорност или други мерки по ЗЕ. В тази връзка КЕВР е обсъдила, че Енерго-про единствено било отправило предложение до дружествата от групата на Фантастико, които не били приети. Това противоречи на изводите на ВКС. Освен това КЕВР цитира чл. 16 от сключения между страните по спора договор за мрежови услуги със съществени съкращения, които биха могли да доведат до други правни изводи. Съгл. чл. 16 от договора за комбинирани услуги от 09.06.2021 г. /л. 232 от адм.д. № 1838/2024 г./ страните се съгласяват, че при промени в нормативната уредба, решения на КЕВР, съществено изменение на цените на производителите на ел. енергия в резултат на промени в нормативната уредба, които са настъпили по време на действие на договора и които не са могли да бъдат предвидени към момента на сключване на договора, всяка от тях може да поиска изменението му. АССГ намира за основателни възраженията в жалбата на Фантастико груп, че КЕВР е пропуснала при обсъждането на чл. 16 от договора текста, касаещ допустимост на промяна на цените единствено при промяна на нормативната уредба, и не е изложила собствени изводи относно наличието на такава законова промяна, както и се е позовала на абстрактни твърдения на Енерго-про, че исканата промяна е вследствие 100-процентово увеличение на цените на БНЕБ за цялата 2021 г. Щом е за цялата 2021 г., тази тенденция е била налице и към датата на сключване на договора за мрежови услуги на 09.06.2021 г. и няма правна и икономическа логика Енерго-про да предприеме действия във връзка с нея четири месеца след сключване на договора с праводателя на Фантастико груп, а именно на 05.10.2021 г., а не например още в началото на подписване на договора – на 09.06.2021 г. Още повече, че на 05.10.2021 г. Енерго-про на практика е прекратило договора, а не е предложило промяна на цената, нито срок за преговори с праводателите на Фантастико-груп.

От страна на КЕВР не е отговорено на въпроса – предмет на спора, индивидуализиран с решението на ВАС, предвид погрешната правна преценка на приложимите договорни и гражданскоправни материални норми. АССГ не би могъл за пръв път да изложи съображения дали описаното поведение на Енерго-про, довело до прекратяване на договора за мрежови услуги с Фантастико без предизвестие, е предпоставка за мерките по чл. 201 и сл. от ЗЕ или за налагане на други такива по ЗЕ, тъй като е недопустимо допълване на мотивите на административния орган от съда /така Решение № 4913 от 13.05.2025 г. на ВАС по адм. д. № 824/2025 г., Решение № 9051 от 30.06.2014 г. на ВАС по адм. д. № 1779/2014 г. и др./, поради което делото следва да се върне на КЕВР. Комисията, имайки предвид съдържанието на чл. 16 и чл. 17 от договора за мрежови

услуги между страните и характера на отправеното от Енерго-про на 05.10.2021 г. предизвестие /за прекратяване на договора, а не за изменение на договорните клаузи/ следва да отговори на въпроса, посочен от ВАС по адм. д. № 9840/2024 г.: **отправянето на предизвестие за прекратяване на договорите, без да е спазено изискуемото предизвестие – съставлява ли нарушение на Закона за енергетиката, ПТТЕ, лицензията на дружеството и подлежи ли във връзка с тях дружеството-доставчик на ПАМ, административно-наказателна отговорност или други мерки по ЗЕ.**

С оглед на изложеното решението на КЕВР следва да бъде отменено и преписката – върната на административния орган за постановяване на решение в изпълнение на указанията на съда.

При този изход на спора в тежест на КЕВР и заинтересованата страна остават направените от нея разноски. Жалбоподателят претендира разноски за държавна такса в размер на 50 лева, които следва да му бъдат присъдени.

Така мотивиран АССГ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Фантастико Груп ООД решение № Ж-331/03.04.2025 г. на КЕВР.
ВРЪЩА преписката на КЕВР за ново произнасяне съобразно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА КЕВР да заплати на Фантастико Груп ООД, ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски за държавна такса в размер на 50 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

С

ЪДИЯ: