

РЕШЕНИЕ

№ 22692

гр. София, 07.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8096** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, вр. с чл. 267, ал.2, т.6 от Данъчно-осигурителния кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на АКАУНТ МЕНИДЖМЪНТ КОНСУЛТИНГ –А.М.С. ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. В. Х., против решение № ПИ-223/25.07.2024г. на и.д. директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без разглеждане като недопустима поради просрочие жалба с вх. № 53-00-1682/12.07.2024г. по регистъра на ТД на НАП С. срещу Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. № С210022-139-0001905/10.09.2021г., издадено от П. Ц. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С.. В жалбата е направено искане за отмяна на решението и са изложени доводи за отмяна на Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. № С210022-139-0001905/10.09.2021г.

Ответникът – директорът на ТД на НАП-С., чрез упълномощения си процесуален представител, оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Счита, че обжалваното решение е законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител, не взема становище.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства и вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред административния орган - директора на ТД на НАП С. е образувано по жалба вх. № № 53-00-1682/12.07.2024г. по регистъра на ТД на НАП С., подадена от АКАУНТ МЕНИДЖМЪНТ КОНСУЛТИНГ –А.М.С. ЕООД срещу Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. № С210022-139-0001905/10.09.2021г., издадено от П. Ц. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., с което е продължено действието на наложените предварителни обезпечителни мерки - запор на лек автомобил М., рег. [рег.номер на МПС] със застрахователна оценка 137900,00 лв., във връзка с ревизия, възложена със заповед № Р-22221921000775-020-001/10.02.2021г. и ревизионен акт (РА) № Р-22221921000775-091-001/26.08.2021г., с който са установени задължения на дружеството в размер на 90997,40 лв., в т.ч. главница 83766,53 лв. и лихви 7230,87 лв. По делото е приложена административната преписка и заверен препис от изпълнително дело №[ЕИК]/2021 по описа на ТД на НАП С. с всички разписки и разпореждания.

От събраните писмени доказателства се установява, че Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. № С210022-139-0001905/10.09.2021г. е връчено лично на управителя на АКАУНТ МЕНИДЖМЪНТ КОНСУЛТИНГ –А.М.С. ЕООД В. Х. на 17.03.2022г. На 12.07.2024г. е подадена жалба срещу него до директора на ТД на НАП С. с вх. № 53-00-1682. Тези факти се установяват от събраните доказателства и не се оспорват от страните.

Съгласно чл. 197, ал. 1 ДОПК, постановлението за налагане на обезпечителни мерки може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от връчването му пред директора на компетентната териториална дирекция, който се произнася с мотивирано решение в 14-дневен срок, а в случаите на налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121 - в 7-дневен срок, от получаването на жалбата. В текста на постановлението е указано пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва. В случая срокът за обжалване на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е изтекъл на 24.03.2022г. Жалбата на АКАУНТ МЕНИДЖМЪНТ КОНСУЛТИНГ –А.М.С. ЕООД е подадена на 12.07.2024г. – повече от две години след изтичането му. Срокът за обжалване на административния акт е преклузивен и с изтичането му се погасява правото на жалба. Поради изложеното, след като е бил сезиран с просрочена жалба, законосъобразно в съответствие с разпоредбата на чл. 267, ал.2, т.6 от ДОПК и чл. 147, ал.1 ДОПК решаващият орган е оставил жалбата без разглеждане, поради което обжалването следва да бъде отхвърлено.

В жалбата до съда, по която е образувано настоящето дело, в условия на евентуалност е направено искане за възстановяване на срока за обжалване на Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. № С210022-139-0001905/10.09.2021г.

Съгласно чл. 26 ДОПК, относно възстановяването на сроковете в административното производство по този кодекс се прилагат разпоредбите на Административнопроцесуалния кодекс. В чл. 89, ал.2 АПК е предвидено, че искането за възстановяване на срока се разглежда от административния орган, компетентен да разгледа жалбата. Следователно в тази част жалбата следва да се изпрати на директора на ТД на НАП С., който е компетентен да се произнесе по искането за възстановяване на срока за обжалване на Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. №

C210022-139-0001905/10.09.2021г.

Предвид изхода на спора и своевременно направеното искане за присъждане на разноски от ответника, то на същия се дължи възнаграждение за осъществената юрисконсултска защита. Производството по чл. 266 - чл. 268 от ДОПК е особено производство, различно от производството по обжалване на ревизионните актове, поради което специалната разпоредба на чл. 161, ал. 1, изр. 3 от ДОПК е неприложима, а възнаграждението за юрисконсулт е дължимо на основание субсидиарното приложение на чл. 78, ал. 8, във връзка с, ал. 3 от ГПК и следва да бъде определено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100, 00 лв. (сто лева).

По изложените съображения и на основание чл. 268, ал. 2 вр. с чл. 147 от ДОПК, Административен съд София-град, Първо отделение, Л. състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на АКАУНТ МЕНИДЖМЪНТ КОНСУЛТИНГ –А.М.С. ЕООД с ЕИК[ЕИК] против решение № ПИ-223/25.07.2024г. на и.д. директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без разглеждане като недопустима поради просрочие жалба с вх. № 53-00-1682/12.07.2024г. по регистъра на ТД на НАП С., срещу Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. № C210022-139-0001905/10.09.2021г., издадено от П. Ц. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

ИЗПРАЩА жалбата на АКАУНТ МЕНИДЖМЪНТ КОНСУЛТИНГ –А.М.С. ЕООД, в частта, в която се иска възстановяване на срока за обжалване на Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. № C210022-139-0001905/10.09.2021г., издадено от П. Ц. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., на директора на ТД на НАП С. по компетентност.

ОСЪЖДА АКАУНТ МЕНИДЖМЪНТ КОНСУЛТИНГ –А.М.С. ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението на основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: