

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10160** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ ОЙЛ“ ЕООД представлявано от управителя си Е. В. И. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП-С. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт М. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат П., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 10.11.2023г.

ДОКЛАДВА молба от адвокат П., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 06.12.2023г., с представени писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ предоставя на юрисконсулт М. да се запознае с представените писмени доказателства.

АДВОКАТ П.: Моля да се приемат. В предходно съдебно заседание бяхте задължили ответника да представи наличните документи при предходна ревизия.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да се приемат. Това се счетоводни документи. Представила съм всички документи, които се намират при нас с молба от 03.06.2023г. Това е всичко, което е дадено в хода на първата ревизия.

АДВОКАТ П.: Защото вещото лице в заключението си е посочила, че тези документи са необходими за заключението и сочи, че към момента на изготвяне на заключението не са представени по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Каквото има - това е представено. Това са всичките документа представени от жалбоподателя. Той като не ги е представил в хода на двете ревизии няма как да ги представим ние. Всичко, което е дадено при първата ревизия е представено, под опис.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молба от 06.12.2023г. писмени доказателства, представени в 6 броя класъора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 49г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.а

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмени заключения, изготвени лично от мен в срок, които поддържам, като във второто преработено заключение е след представените документи от жалбоподателя.

АДВОКАТ П.: След като от НАП не са представени изисканите документи - те не са съобразени в заключението ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Документите, които на мен ми трябва и които съм написала в констативно съобразителната част са във връзка с преценка за редовност на воденото счетоводство и от констатациите в доклада бях останала с впечатление, че такива документи има, но очевидно това, което е представено е депозирано преди аз да вхождам заключението си, но то не съдържа такива разходни документи.

АДВОКАТ П.: Моля вещото лице да отговори на въпроса – аз не съм присъствал при комуникацията между счетоводството на представляваното от мен дружество и вещото лице. Моята информация е друга – На вещото лице К. нееднократно и е било предложено, тъй като става за голям обем счетоводни документи, които са за бензиностанция, първични счетоводни документи са налични, доколкото съм информиран от счетоводителя на дружеството – те са в голямо количество класъори и

са в обем на хиляди документа. На г-жа К. и е било предложено в удобен за нея ден и час да посети офис, където тези документи се намират. Г-жа К. е заявила, че е много ангажирана и не може да направи това нещо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Така е. Аз отказвам да отида да гледам редица класьори на място, което предполага да ги препиша ли? Как да ги анализирам тези документи на място? Действително при контакта ми със счетоводството се установи, че документите са в огромен брой. Трябва да ми бъдат предоставени, за да мога да ги прецизирам, анализирам, за да направя своите изводи. Второ, ако аз работя по документи, които да са различни от тези приложени по делото, както към момента на депозиране на заключението съм направила опис с всичко, по което съм работила и което не е в кориците на делото. Категорично отказвам да отида на място и да изследвам на „коляно“ някакви документи. Ако съдът прецени моля да го възложи на друго вещо лице, което има време да преписва на място документите.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: И при двете ревизии дружеството не е представило никакви фактури, никакви първични счетоводни документи – това е изрично констатирано, а сега изведнъж се оказва, че има множество документи. Първо, вещото лице няма удостоверителни функции, тези документи трябва да са по делото. Промяната на финансовия резултат е точно защото липсват първични счетоводни документи. Дори и да се представят сега – дали са достоверни? Кога са създадени? Дали обективират реално извършени доставки, защото фалшивите фактури също не са документ по смисъла на чл.10 от ЗКПО, поради което аз се противопоставям на такива искания.

АДВОКАТ П.: Това не е искане, това е факт.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Защо не сте ги представили по двете ревизии? Това е шиканиране на процеса.

АДВОКАТ П.: Тези документи не са били очевидно налице при предишната ревизия, тъй като е сменено счетоводството и когато е правена ревизията е имало някакъв технически проблем. Не можем да твърдим в зала, че това са фалшиви документи докато това не бъде установено по съответния ред. Моля да се назначи друго вещо лице, което да отиде на място и да констатира тези документи, на чиято база е формиран положителния резултат, може да бъде извършено сравнително лесно. Аз без да съм специалист в сферата съм сигурен, че това е така. Това е информацията, която аз имам от счетоводството на дружеството. Обемът на документи е именно защото това е търговски обект - бензиностанция и тук не говорим за продажби, а за разходни документи.

СЪДЪТ: Ако дружеството ще се ползва от тях трябва да са представени като доказателства по делото.

АДВОКАТ П.: Очевидно след като са налице такива документи и не е извършена констатация за тяхното наличие - това води до различен резултат на заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: В хода на две ревизии не са представени никакви фактури. Сега умишлено се шиканира и бави процеса, тъй като се касае за стари периоди - 2015г., 2019г. с цел да изтече давността на срока. След като се твърди, че разполагат с първични счетоводни документи, защо не са ги представили до сега? По каква причина? Вещото лице няма удостоверителни функции, то не е свидетел. Това не са свидетелски показания. Документите трябва да са представени по делото.

АДВОКАТ П.: Трайна практика на настоящия съд, тъй като не е единичен случай когато вещото лице намира допълнителни документи в счетоводството в следствие съдът да задължи тези документи да бъдат приложени, за да се допълни

заклучението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Заклучението, което съм депозирала е на база на счетоводните регистри, както съм го описала, представени от счетоводството. Първичните документи, за да може да бъде даден отговор за редовност, трябва да бъдат изследвани приходи и разходи. Няма първични документи и това беше причината за констатацията ми на стр.4 от констативно-съобразителната част, относно че ако на предходната ревизия са представени такива. Очевидно не са представени такива. Установяването на място на тези разходни документи, дори и да мога да кажа на съда – „тези са документите“ означава, че аз трябва да отида, да ги систематизирам, да ги опиша като номера на фактури, дати на издаване, контрагенти, за да мога аз да докладвам на съда кои документи отсъстват по делото. Считам, че това не е моя работа. Ако те бъдат представени по делото аз мога да си довърша работата.

АДВОКАТ П.: Няма да е проблем. Но ще отнеме време. Моля за срок да ги представя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заклучението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заклучение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 600 лв., като с оглед представената справка-декларация,

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 605 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи необходимите документи за изготвяне на експертизата.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.04.2024 година от 13,50 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: