

Протокол

№

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4013** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 16.15 ч. се явиха:

Жалбоподателят „Милки груп“ ЕАД – редовно уведомен, по реда на чл.138, ал.2 АПК, се явява адвокат Ж., с пълномощно на л.8 от делото и адвокат Г., с пълномощно от днес.

Ответникът Директорът на Териториална дирекция „Митница Б.“- Агенция „Митници“ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К., представя пълномощно днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Доц. д-р С. М. М. - се явява лично.

Д-р инж. М. М. К. - се явява лично.

Инж. химик Д. С. Г. - се явява лично.

Съдът докладва, че по делото е изготвено заключение на назначената тройна съдебно-химическа експертиза, депозирано в срок.

Докладва, че по делото е постъпило особено мнение към изготвеното заключение на тройната съдебно-химическа експертиза, от инж. химик Д. С. Г., депозирано в срок.

Докладва, че вещото лице инж. химик Д. С. Г. е представила справка-декларация за сумата от 1233.57лв., при първоначален депозит от 300лв.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Адвокат Ж.: Възразявам да се изслуша заключението, тъй като в момента към вещите лице М. и К. дружеството е в съдебен спор.

Делото, което се води с вещо лице К. е гражданско дело №58905/2024г. по описа на СРС, има разпореждания няколко, с които се издирва вещото лице, за да му се връчат книгата. С вещото лице М. е налице гражданско дело № 58907/2024г. по описа на СРС.

Моля да не се изслушват двете вещи лица.

Адвокат Г.: Моля тази експертиза да не се изслушва изобщо и да не се приема, тъй като смятам, че двете вещи лица няма да бъдат безпристрастни в заключението си. При всяко изслушване вещите лица се запитват „имате ли дела и родство със страните“.

Юрисконсулт К.: Възразявам относно становището на жалбоподателя по отношение на вещите лица, тъй като те са назначени от съда, те имат квалификация и са компетентни в своята област, като делото срещу вещото лице М. е прекратено . Моля да се изслуша заключението.

Съдът като изслуша становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По отношение на възражението на жалбоподателя за наличие на отрицателни предпоставки за изслушване на назначената от съда химическа експертиза, намира същото за неоснователно, тъй като към настоящия момент не са налице безспорни доказателства за твърдените обстоятелства от жалбоподателя. Съдът намира, че обстоятелството дали едно нещо лице е в особени отношения със страната по делото не във всички случаи съставлява основание за отвод. Това обстоятелство би могло да се цени във връзка кредитиране или не на евентуално изготвеното заключение от вещото лице. По отношение компетентността на вещите лица, съдът е имал повод да се произнесе и е оставил без уважение исканията и на двете страни за замяна на всяко едно от вещите лица поради недостатъчна компетентност и квалификация.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без уважение искането на жалбоподателя за отвод на вещите лица М. и К..

Пристъпи се към изслушване на комплексната експертиза по допуснатата СХЕ.

Сне се самоличността на вещите лица:

Доц. д-р С. М. М. на 59г., български гражданин, неосъждана без родство със страните.

Вещото лице: Знам за едно дело, по което успях да направя справка, има решение за прекратяване. Научавам, че от страна на жалбоподателя има някакво заведено друго дело, но нямам информация. Вече съм изразила становище дали се чувствам предубедена.

Д-р инж. М. М. К. на 64г., български гражданин, неосъждана без родство със страните.

Вещото лице: Има заведено дело спрямо мен, но нямам информация какво се е случило. Вече съм изразила становище дали се чувствам предубедена.

Инж. химик Д. С. Г. на 52 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица /поотделно/: Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

Вещото лице М.: Смятам, госпожа Г. трябва да каже по какво се различава от нас. Ние сме приложили отговори и поради липса на проба, сме работили по доказателствата в делото. Използвали сме анализите на Централна митническа лаборатория и анализите на акредитирана лаборатория от предишната експертиза. Не съм чела особеното мнение и не мога да кажа по какво

се различава. Когато писахме тройното заключение, разбрах, че госпожа Г. има различно мнение и затова е написала особено мнение.

Вещото лице К.: Поддържам заключението, няма какво да добавя.

Вещото лице Г.: Поддържам особеното си мнение. Доколкото си спомням, имаме съвпадения по въпрос трети и въпрос четвърти. По останалите въпроси сме на различни позиции. По въпрос едно и две имаме различно мнение и затова в тази част съм защитила особено мнение.

Вещото лице К. на въпроси: Не съм записала по коя версия съм работила на митническата лаборатория, но мисля, че е по втората РАП 66. Време за охлаждане на пробата е след стопяване се оставя на стайна температура да достигне 25 градуса по целзий, обикновено три-четири часа. Няма първоначално охлаждане, след разтапянето се оставя да се охлажда. Това време от три-четири часа е напълно достатъчно, след четиридесетата минута по данни в литературата не настъпва промяна в кристализацията на пробата. Според американския стандарт, за да се измери твърдостта, трябва да се стопи отново и след това да се измери и темперира. РАП 66 се базира на американския стандарт, това е в следващата модификация 03. Преди малко казах, по литературни данни, след четиридесетата минута не настъпват промени. Митницата не мога да кажа защо се води по литературни данни, а не по това което е посочено в американския стандарт. Вярно е, че има две фракции: олеинова и спиринова, като олеиновата фракция се разтопява и се втвърдява на около 20 градуса. Това е течната част, която при 25 градуса вече е течна. Ако структурата е променена по някакъв начин и има наличие на ненаситени мастни киселини, не е химически променена, това става при различни методи, това е една от възможностите, чрез образуване на кристали при ниска температура и механично разбъркване се образуват малки кристали, които след това дават пробата при 25 градуса, тази характеристика за шортънинг. След като се нагрее пробата над температурата на разтапяне и кристализационната си памет и след охлаждането, тя не е пластична както палмовия шортънинг, има две фази: течна и твърда. Течната част е олеиновата фракция, ако няма промяна в химичния състав на пробата. Има две фракции, течна и твърда. При 25 градуса ще бъде полутечна или полутвърда, като няма разлика, тоест има твърда и течна част, като термин.

Вещото лице М. на въпроси: Кравето масло е твърдо в сравнение с палмовото масло, а в сравнение с камъка е по –мек. В научната литература се предпочита понятието „полутвърдо“, но съм срещала при палмовото масло да се използва и „полутечно“. Кетчупът е доста по-мек. Избягва се термина полумек защото в двете фази се сравнява като твърда фаза, а полутвърда е общо понятие за сравнение.

Вещото лице К. на въпроси: Запозната съм с документите по делото, но не мога да кажа точен процент за диглицериди в мазнината, но е малък.

Вещото лице М. на въпроси: По литературни данни е около 7 %, но дори маслен състав няма, а влиянието на диглицериди в мазнината в някои случаи ускоряват кристализацията, а в някои я забавят. В конкретния случай митницата работи след акредитация, по американския стандарт при който се чака 48 часа. експертизата на Митническата лаборатория е от преди акредитацията. Предишната експертиза е приложила протокол, който е след акредитацията и потвърждава това, което е казала и митническата лаборатория. Това е основа за заключението ни, като се потвърждава и първоначалната експертиза на митницата, че при кристализация и охлаждане не може да се извърши пенетрация. Извършеното изследване на пробата от експертизата по адм.преписка не е в срока на годност. Това е от материалите по делото л.136, като протокол за изпитване е в срока на годност, страница 41.

Вещото лице Г.: Мазнината текстурирана при 25 градуса, флориновата фракция е течна,

кристалите са по- малки при твърдата фаза и затова се задържа по-голяма степен течната фаза. РАП 66 е за измерване на повторна пенетрация . След прекалено стапяне не може да се измерва пенетрация. Има стандартни процедури , като пенетрацията се различава в двете проби. При РАП 66, версия 2 време за охлаждане не мога да кажа дали е достатъчно за да се охлади до 25 градуса. За 80 минути не може да се охлади самостоятелно до 25 температура. Мазнината ще е още топла, трябва няколко дни до седем дни.

Вещото лице М. : Няма практическо приложение за колко часа трябва да се стопи и охлажда една мазнина. Има няколко уравнения, за кристализацията при 25 градуса, като кристализационния процес минава през три етапа. Има в една статия и времето за полукристализация, където е записано, че е четиридесет и няколко минути изчислено по уравнението на времето 25 градуса, мисля, че е за палмовата мазнина. Шортънинга се различава от палмово масло по някаква характеристика. Всички методи, които могат да установят такава характеристика, могат да бъдат приложени. Видима е разликата при външен вид, след това масло – киселинен състав, йодно число, пенетрометрия, като това са стандартните, които се използват. Двете проби се различават и ако шортънинга беше смес от мазнини, то при киселинния състав щеше да се види ясно .

Вещото лице Г. на въпрос: Аз съм изследвала поне три четири такива мазнини, стопяване до 70 градуса и после охлаждане до 20-22 градуса за 48 часа. Няма акредитирана лаборатория, която да потвърди дали мазнината си възвръща твърдостта. Не съм констатирила дали мазнината е гранясала. Работила съм по документите които са по делото. По формулата на А. може да се изчисли, но тя е много сложна и включва много компоненти , като няма данни които да се използват.

Вещото лице Г. на въпрос на юрисконсулта: Изследвала съм в МДМ ЦИБАЛАБ, извършено е с пенетрометър , като е извършен същия експеримент, който прави митницата със стопяването на пробата на 70 градуса, като преди това не се мери температурата, последващо охлаждане на 20-22 градуса за 48 часа и след това темперирана за 48 часа на 25 градуса.

Адвокат Ж. и адвокат Г.: Моля да не се приема заключението, при положение, че има две становища. Моля да назначите нова тройна експертиза със същите въпроси, но с други вещи лица. Макар, че влизаме в омагьосан кръг, ако отново има различни становища.

Юрисконсулт К.: Да се приеме заключението, което е изготвено от компетентни вещи лица.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме заключението по СХЕ, тъй като е изготвено съвестно и е компетентно, като по отношение на обстоятелството за някои от въпросите подписани с особено мнение от едно от вещите лица, това не съставлява основание да неприемане на същото. Трите вещи лица са отговорили в пълен обем на поставените от съда въпроси . Възраженията на страните касаят съществуването на правния спор и по този въпрос съдът ще се произнесе в крайния си съдебен акт. Що се касае до възражението направено от процесуалните представители на жалбоподателя относно необективност на вещите лица М. и К., съдът вече се е произнесъл по този въпрос в началото на съдебното заседание и към настоящия момент независимо от противоречията между вещите лица, изразени и по време на изслушването им, не са налице основания за промяна на становището на съда по този въпрос.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема заключението на тройната СХЕ.

Да се изплати от първоначалния депозит определен от съда и внесен от жалбоподателя на всяко

вещо лице по 300лв., като се издадоха 3 броя РКО .

Определя окончателно възнаграждение на вещото лице Д. С. Г. в размер на 1233.57лв. по представената справка-декларация.

Задължава жалбоподателят да довнесе сумата от 933.57лв. по сметката на АССГ в седемдневен срок от днес. След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице.

Адвокат Ж.: Моля да ми се даде възможност да приложа по делото с легализиран превод на български език на синтезирана статия за палмов шортънинг и квалификацията на мазнините, като точно представя палмовата мазнина, това публикация на Международна организация на храните, която е научна литература.

Адвокат Г.: Присъединявам се към казаното от колегата.

Юрисконсулт К. : Представям доказателства с копие за ответната страна от научноизследователска дейност на пилотен завод на IFFCO за масла и мазнини.

Адвокат Ж.: Моля да ми се даде възможност да се запозная подробно с представените доказателства и изразя становище.

Юрисконсулт К.: Принципно възразявам по представянето на тази публикация, но моля да се запозная като ги представят.

Съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да представи соченото от адв. Ж. писмено доказателство, както и да вземе становище по представеното от ответника такова.

С оглед четеното определение, съдът намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

Дава възможност на жалбоподателя да представи соченото от адв. Ж. писмено доказателство, както и да вземе становище по представеното от ответника такова, след което съдът ще есе произнесе по тяхното приемане.

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

Отлага и насрочва делото за 14.05.2025 г. от 14:55 часа, за която дата страните уведомени.

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.13 ч.

Съдия:

Секретар: