

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4970** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. АД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. С., представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА РЗИ – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. С. – представям във връзка с предоставена ни в предходното съдебно заседание възможност - геодезическо заснемане за определяне на нетната търговска площ от м. 04.2021г. Договор за наем няма да представяме, тъй като е в тежест на административния орган да установи каква е нетната търговска площ на магазина. Водим свидетел и моля да бъде разпитан.

В залата се въведе свидетеля.

Сне самоличност на свидетеля по лична карта:

Р. Б. Й. – 48г. българин, български гражданин, неосъждана, съдебни спорове с Х. АД няма.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – работя в „Х.“ в обект на [улица] – Х. – Л., като управител. Осем

години, от 2014 година съм на тази длъжност на този магазин. Знам за извършена проверка от РЗИ на 27.3.2021г. Проверяващите констатираха, че сме в нарушение и че нямаме право да работим, тъй като магазинната площ е над 300 кв.м. Обясних, че самият сектор е 297кв.м - заграден сектор. Бяха ми пратили схема, по която да направим заграждение, за да намалим площта и към тази дата вече беше направено заграждението. Предоставих анекса към проверяващите, но те не обърнаха внимание и се върнаха да съставят констативния протокол. Не правиха замервания, въпреки че им дадохме анекса. Анекса го подадох, те го погледнаха и го оставиха на бюрото.

Адв. С. – моля съдът да предяви на свидетелката анекс към договор за наем от 12.3.2021г.

СЪДЪТ предяви на свидетелката анекс към договор за наем от 12.3.2021г., депозиран на л. 15 по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА – този анекс представих на проверяващите.

СЪДЪТ предяви приложението към този анекс от 12.3.2021г., депозиран на л. 60 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА – това е схемата, според която магазинът беше преграден на процесната дата на проверката.

Преграждането на магазина бе извършено по посочения начин, след като излезе заповедта на 18.3.2021г. на министъра на здравеопазването - т.е. преграждането извършихме на 19.3.2021г. Бяхме го преградили магазина чрез местене на стелажи. Клиентите на магазина нямаха достъп зад границата на това преграждане. Винаги имаше служител, който да съдейства на клиента, когато се иска стока, която е зад заграждението. Споделих с ръководството за проверката. Те изпратиха геодезист, който да заснеме обекта.

Адв. С. – моля съдът да предяви на свидетелката геодезическо заснемане, представено от нас в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ предявява днес представеното от адв. С. геодезическо заснемане за определяне на нетната търговска площ от м. 04.2021г.

СВИДЕТЕЛКАТА – това е заснемане, което беше извършено непосредствено след проверката. Аз съм подписала предписанието като управител .

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА геодезическо заснемане за определяне на нетната търговска площ от м. 04.2021г., представено от адв. С..

Адв. С. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесния акт. Административният орган не е установил каква е действителната нетна търговска площ. Към административната преписка няма

приложен договор за наем. Друга информация за нетната търговска площ проверяващите не би могло да имат. Неоснователно не са зачели и анекса към Договор за наем и реалното преграждане на търговската площ. Претендирам разноси, вкл. и държавна такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: