

Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2351** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:18 ч. се явиха:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора - С. по отношение на ищеца Б. И. Д. и свидетеля Е. Д. М..

ИЩЕЦЪТ Б. И. Д. – редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Д. М. – редовно призован, се явява лично.

ИЩЕЦЪТ, лично: По хода на делото – предоставям на съда, но ако може да се отложи, тъй като го няма адвокатът. Освен това, сутринта бях на дело в административен съд и не успях да се подготвя за това дело. И някак ми е напрегнато.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуалните предпоставки на закона за отлагане на делото, тъй като по същото не са представени надлежни доказателства за наличие на обективна причина за неявяване на процесуалния представител на ищеца.

СЪДЪТ не споделя доводите на ищеца, че не е имал време да се подготви за делото, тъй като предходното съдебно заседание проведено на 06.10.2021 г. и от тогава е изминал почти месец. Още повече, че същото е отложено за разпит на свидетел, по искане на ищеца.

Ето защо, и по аргумент от чл. 144 АПК , вр. чл.142 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изготвения доклад от съдебен деловодител и секретар във връзка с проведените съдебни заседания на 10.03.2021 г. От цитираната справка се установява, че на процесната дата съдебно заседание са имали 68, 10, 52 и 16 състав, като делата, разгледани от тези състави са проведени без по делата да са участвали като страни или свидетели ищецът Б. Д. и свидетелят Е. М.. Към доклада е приложен и протокол от съдебно заседание по адм. дело № 9824/20 г. и справка от деловодната система на Административен съд София-град за 10.03.2021 г.

ИЩЕЦЪТ, лично: Да се приеме. Да се разпита свидетеля

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА изготвения доклад по делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на свидетеля Е. М..

СНЕМА самоличността на същия: Е. Д. М. – 56 години, българин, български гражданин, женен, осъждан, без родство с ищеца по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Сега точно не мога да кажа, дали на 10^{-ти} март съм бил на дело, трябва да си видя бележника. Имам много дела. Ходя често .Не мога да бъда сигурен за датата, но сме били тази година, може би по това време на дело на АССГ. Ходил съм заедно с Б. на дело в административния съд. Тъй като в административния съд нямат място за задържане на задържаните лица, масова практика на ГД „Охрана“ е, когато са няколко задържани лица и които са на дело в АССГ, това нещо го извършват, като спират затворническия бус на ГД „Охрана“ пред вратата на административния съд и се изчаква в буса да започне делото. А когато се две лица и делата не им съвпадат, първо едното лице бива изведено от служителите, качват го на делото, после го връщат в буса, докато през това време лицето, което няма дело седи и чака отвън било на минус 20 или плюс 40 градуса и т.н. Спомням си случай Б. да ме е чакал. Познавам го от първи отряд. Знам че има проблеми, свързани с психологичното му и неврологично състояние и те го бяха оставили в буса в едно унищително положение, от което беше полудял. Беше изпотен, дишаше тежко. Това, което се беше случило с него е сериозна форма на изтезание. Не мога да кажа по кое време на деня беше, но беше в светлата част на деня. Това лично и на мен ми се е случвало, и на Б. му се случи, имам спомен за това. Аз го познавам лично от първа група, после в буса си говорихме. Човекът ми каза, че му е зле, че му убиват белезниците. Вътре е толкова тясно, той ми каза, че има паника. Започнах да го успокоявам, защото той е много чувствителен. Не е добре психически. Мисля, че не беше много горещо, по-скоро беше неприятно. Май беше студено време. Спомням си, че вътре в колата, като влезнах, миришеше на пот, прозорците й се бяха затъмнили от пот и от конденз, където е стоял вътре. От първа група познавам Б. и да е имало други затворници тогава в колата, не си ги спомням, не ги познавам и не ми правят впечатление.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

ИЩЕЦЪТ, лично: Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ИЩЕЦЪТ, лично: Моля да осъдите по чл. 3 от ЕКЗПЧ ГД „Охрана“ да ми заплати обезщетение за това, което ми причини на този ден, в този студ. Имам документация, че съм зле психически, имам неврологично заболяване и с бърбреците не съм добре. Просто ми се получи едно изтезание и моля държавата да вземе отношение по тези неща, които се случват със затворниците. Упоменал съм всичко в молбата си.

ПРОКУРОРЪТ: Ищецът има предвид чл. 3 от ЗИНЗС. Счита обаче, че не се доказва никакво такова действие или бездействие на служителите на ГД „Охрана“, което да попада в дефиницията на чл. 3. Ищецът се намира в затворническо общежитие, а не в студентско общежитие. Условието там са строги, има правила за осъществяване на конвоите и по тези правила са се ръководили те на процесната дата. Счита, че няма нарушение на правилата, чрез действие или бездействие на служителите на ГД „Охрана“.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: