

# Протокол

№

гр. София, 21.09.0201 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 21.09.0201 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3763** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 10.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА З. Т. – редовно призована, се явява лично и с адв. Д. З., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ началника на РДНСК Югозападен район – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице А. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 9526/04.05.2011 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА последваща молба на жалбоподателя от 29.06.2011 г.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 12.09.2011 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. Г. В. – 67 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. З. – Поддържам жалбата. Поддържам и направените доказателствени искания. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Поддържам казаното от адв. З..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писменото доказателство, приложено към жалбата.

Адв. З. – В обстоятелствената част на заключението, на първа страница сочите коректния адрес на процесния апартамент:[жк], [жилищен адрес]0, а на стр. 2 в отговора си на т. 1.5 сте посочили адрес:[жк]- дали става въпрос за техническа грешка?

Вещото лице В. - Станала е случайна грешка, защото гледах в картата на [населено място] къде трябва да отида и в главата ми се наби[жк], бл. 12 и аз даже наистина отидох там, обаче се оказа, че такова семейство няма и тогава вече отидох в[жк]. Без да искам съм записала[жк]. Моля на стр. 2 да сечете[жк].

Адв. З. – В обстоятелствената част на заключението, стр. 1, 3-ти абзац - тази визирана в този абзац разпределителна стена, носеща ли е, или не?

Вещото лице В. - Не може да бъде носеща и това си личи от проекта. Разпределителните стени имат предназначение да оформят помещенията вътре в конструктивно определените размери на един апартамент и тези разпределителни стени са с дебелина 6,5 см. и 12 см. Никога не могат да бъдат носещи и конструктивни в тази връзка.

Адв. З. - Точка 1.3 – засягат ли конструкции натоварването на сградата извършените строителни работи във вътрешното преустройство?

Вещото лице В. – Изчисляването на конструкцията не става при точково натоварване, а при равномерно разпределение. Така че мебели, каквито и да е, дори и библиотека с тежки книги, може да се сложи в средата на помещението и това няма да е проблем, а в същото време носещите крайни стени се изчисляват, като греди. Така че натоварването попада там. Няма никакъв проблем, където искате, там ги слагайте.

Адв. З. - Тъй като говорим за натоварване на сграда, то тогава аз ще задам въпроса: засяга ли се натоварването на процесните помещения с извършваните дейности по преустройството, визирани в заповедта?

Вещото лице В. – Бях проектант от 1965 г. в продължение на няколко години. Сградите тогава /в този период/ се оразмеряваха при допустими напрежения с много по-големи коефициенти на сигурност. Някъде към 1970 г. – 1972 г. минахме на гранични състояния и коефициентите на сигурност бяха намалени. Тоест въпросния тип сгради, проектирани и строени в онзи период, са далеч по-сигурни от тези, които са строени по-късно. Натоварването се определя, като се свалят товарите от покрива надолу и фактически всяка следваща плоча надолу носи по-големи товари, отколкото най-горната. Във всички случаи няма никакъв проблем, защото тези шкафове никак не са тежки. В ЗУТ се визира, когато се казва преустройство, промяна на помещението, което би довело до увеличение на натоварването.

Адв. З. - Означава ли, че отговорът Ви на така зададения ми въпрос е - не?

Вещото лице В. – Конструкцията не се засяга.

Адв. З. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на СЪДА - Тази тръба, която минава по пода, тя минава в новата мазилка или е прокопан канал в плочата?

Вещото лице В. - Имало е мозайка и тази мозайка е с известна дебелина, когато се махне мозайката може спокойно да се положат тръбите и отгоре вече, като се залепи следващата настилка, понеже тя също има известна дебелина и на практика тя изобщо не засяга плочата. Тръбата не засяга плочата, остава скрита в новата настилка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 /двеста/ лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. З. - Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Нямам доказателствени искания.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. З. - Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата. Атакуваната заповед е издадена в нарушение на чл. 35 и чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от АПК, тъй като административният орган не е изследвал поставения във възраженията въпрос, че извършените работи не са строеж, а представляват вътрешно преустройство и текущ ремонт по смисъла на чл. 151, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗУТ, за които съобразно разпоредбата на § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ, не се изисква разрешение за строеж по съответно одобрени проекти. Не е изследвал инвестиционния проект във връзка с възражението, че извършените ремонтни работи са несъществени отклонения по смисъла на чл. 154, ал. 5 от ЗУТ, както и че не е променено предназначението на процесния обект. Наред с това, заповедта е незаконосъобразна и предвид следното. Видно от съдебно – техническата експертиза, извършените работи в жилището на доверителката ми не представляват строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, а вътрешно преустройство и текущ ремонт по смисъла на чл. 151, ал. 1, т. 3 от ЗУТ и § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ, за които не се изисква разрешение за строеж, съобразно чл. 148 от ЗУТ. Констатациите на извършилите проверка технически органи, залегнали в приложения към приписката констативен акт, послужил като основание за издаването на процесната заповед, са оборени изцяло от правна страна, а именно, че за извършените работи не се изисква разрешение за строеж, поради което е неприложимо основанието на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ за издаване на заповед за премахване на незаконен строеж. Съдебно – техническата експертиза е установила, че с извършеното вътрешно преустройство на собственото жилище на доверителката ми, не се засягат общи части на сградата; не е

извършена промяна на вертикалните щрангове на жилищната кооперация; не е засегната конструкцията и натоварването, както на сградата, така и на помещенията, в които е извършено преустройството; не са изградени нови конструктивни елементи от жилището; няма обособени нови помещения; няма изместване на санитарно помещение, както и преместване на санитарен възел на жилищно помещение, поради което извършените строителни работи представляват текущ ремонт. Съдебно – техническата експертиза е установила, че не е променен входът, съответстващ на начина на ползване на процесния обект, което съобразно определението на § 5, т. 41 от ДР на ЗУТ, означава липса на промяна в начина на ползване на жилищен обект. Обособяването на кухненски бокс не нарушава разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗУТ и чл. 108 от Наредба № 7/2004 г. на МРРБ. Забраната касае само санитарни помещения, каквото кухненският бокс не е. Процесната ВиК инсталация от жилището на доверителката ми не е съоръжение на техническата инфраструктура по смисъла на § 5, т. 31 от ДР на ЗУТ, от което следва, че не е строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ. Поради това, не е необходимо разрешение за строеж и одобрение на инвестиционни проекти. Приемайки обратното, административният орган е приложил неправилно закона, съответно чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 от ЗУТ. Процесната ВиК инсталация е вътрешна такава и съобразно разпоредбата на чл. 154, ал. 3 от ЗУТ не представлява съществено отклонение от проекта и не се изисква разрешение за строеж. Процесната ВиК инсталация представлява текущ ремонт по смисъла на § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ, тъй като е само продължение на съществуващата такава, без промяна на предназначението. Същата е прокарана по пода на коридора, без да се изкопава в същия, поради което не е в нарушение на чл. 45, ал. 5 от Наредба № 4/2005 г. С оглед заключението на вещото лице, всички извършени работи попадат в обема на § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ и се включват в характеристиката на текущ ремонт. Всички преустройства попадат в изключението на чл. 151, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, за което не се изисква разрешение за строеж. В обстоятелствената част на обжалваната заповед е записано, че са изпълнени СМР-та без разрешение за строеж и одобрен проект /така е записано/, без да се посочват видовете на тези СМР-та. В заповедта изобщо не е посочено, какви СМР-та се визират. Така или иначе, съобразно разпоредбата на чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 от ЗУТ, разрешение за строеж се издава за строеж, а не за отделни видове СМР-та. За СМР не се изисква разрешение за строеж. Налице е вътрешно противоречие на самата заповед. След като се сочи, че са извършени СМР, в диспозитива ѝ се разпорежда премахването на незаконен строеж, а не на отделните видове СМР, за които се твърди, че са незаконни. В този смисъл моля да постановите съдебния си акт. С изложението си сме засегнали всички хипотези, при които би могло да се приеме, че извършените дейности са строеж. Оборени са всички тези законови презумпции. Няма нито една хипотеза, в която да попадат извършените работи в жилището на доверителката ми в категорията на строеж.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

