

РЕШЕНИЕ

№ 2891

гр. София, 30.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков

Красимира Желева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **1060** по описа за **2014** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Областна Дирекция по Безопасност на Храните, С.-град, чрез пълномощника си адвокат Р. срещу решение /без номер/ от 22.11.2013 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 16646/2013 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 95 състав, с което е отменено наказателно постановление № 70/19.03.2013 г., издадено от Директора на Областна Дирекция по Безопасност на Храните, С.-град.

С оспореното НП на И. И. Т. от [населено място], на основание чл. 48 от Закона за храните, във връзка с чл. 54, ал. 1 от Наредба № 5/2006 г. за хигиената на храните е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 лева.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е неправилно, необосновано като постановено в нарушение на материалния закон. Според касатора, съдът погрешно е приел, че отмяната на Наредба № 53 за медицинските прегледи на постъпващите и работещите в хранителните, комуналните обекти и здравните заведения, към която препраща нормата на чл. 54, ал. 1 от Наредба № 5 от 25.05.2006 г. за хигиената на храните, не може да бъде основание за отмяна на оспореното НП. Инвокирани са доводи, че по силата на § 4 от Наредба № 15 от 27.06.2006 г. за здравните изисквания към лицата, работещи в детските заведения, специализираните институции за деца и

възрастни, водоснабдителните обекти, предприятията, които произвеждат или търгуват с храни, бръснарските, фризьорските и козметичните салони, тази наредба отменя Наредба № 53 за медицинските прегледи на постъпващите и работещите в хранителните, комуналните обекти и здравните заведения. С визирания подзаконов нормативен акт са въведени аналогични изисквания към лицата, работещи с храни. Посочва се, че нарушението е доказано по безспорен начин. Т. е бил единственото лице, присъстващо в заведението по време на проверката и същото е било отворено.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от адвокат Р., който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба, редовно уведомен се явява лично и оспорва жалбата.

Представителят на СГП, счита жалбата по същество за неоснователна, недоказана поради което същата да бъде оставена без уважение.

Административен Съд С. – град, XI касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел за установени обстоятелствата, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят и свидетеля по съставяне на акта, който е бил очевидец на проверката. Показанията са намерили отражение в изясняването на фактическата обстановка. Първоинстанционният съд е приел, че на 25.01.2013 г. длъжностни лица при Областна Дирекция по Безопасност на Храните, С.-град са извършили пълна проверка по спазване изискванията на Закона за храните и подзаконовите актове по прилагането му в заведение кафе-аператив, находящо се в [населено място], [улица]. В обекта бил заварен И. Т., който се представил като управител. В заведението имало клиенти. Т. развел проверяващите, като им показал кухнята, където се съхранявали хранителните продукти. При прегледа на здравната му книжка, проверяващите установили, че лицето не се явило на задължителните медицински прегледи за 2013 г. Последните му медицински прегледи били извършени на 25.07.2011 г. и срокът им на валидност бил до 25.07.2012 г.

За констатираното изпълнение на законово задължение е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 003699/25.01.2013 г, връчен на сочения за нарушител, който го е подписал без възражение.

В законоустановения тридневен срок не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че нарушението е установено безспорно, но административно наказание не може да се наложи, защото Наредба № 53 за медицинските прегледи на постъпващите и работещите в хранителните, комуналните обекти и здравните заведения е отменена, поради което е отменил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XI касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен чрез изпращане на съобщение, което е получено на 03.13.2013 г.

Жалбата е подадена чрез Софийски Районен Съд на 13.12.2013 г. /вх. № 56441/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Районният съд е изследвал релевантни за спора обстоятелства, излагайки подробни мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

В решението са изложени мотиви, с които настоящият състав на касационната инстанция не може да се съгласи.

За да отмени процесното НП СРС се е позовал на обстоятелството, че Наредба № 53 за медицинските прегледи на постъпващите и работещите в хранителните, комуналните обекти и здравните заведения, към която препраща нормата на чл. 54, ал. 1 от Наредба № 5 от 25.05.2006 г. за хигиената на храните е отменена, т.е. няма правна норма, задължаваща лицата, работещи с храни да се явяват периодично на медицински прегледи.

По силата на § 4 от Наредба № 15 от 27.06.2006 г. за здравните изисквания към лицата, работещи в детските заведения, специализираните институции за деца и възрастни, водоснабдителните обекти, предприятията, които произвеждат или търгуват с храни, бръснарските, фризьорските и козметичните салони, тази наредба отменя Наредба № 53 за медицинските прегледи на постъпващите и работещите в хранителните, комуналните обекти и здравните заведения. В чл. 5 от Наредбата периодичните медицински прегледи на лицата, работещи в предприятията (обекти), които произвеждат и/или търгуват с храни се провеждат веднъж годишно, като в разпоредбата е описан точния вид на прегледите и изследванията.

Безспорно е, че след отмяната на Наредба № 53, в разпоредбата на чл. 54 от Наредба № 5 от 25.05.2006 г. за хигиената на храните съществува формална празнота, която следва да бъде запълнена, чрез тълкуване съгласно чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове. В разглеждания казус новоприетият подзаконов нормативен акт регулира същия вид обществени отношения, както и отменения, поради което няма пречка да се приеме, че е налице регламентация, регулираща провеждането на медицинските прегледи и тяхната периодичност.

Както в старата, така и в новата наредба е посочено, че работещите в предприятията (обекти), които произвеждат и/или търгуват с храни подлежат на прегледи веднъж годишно. Безспорно е в случая, че за последен път преглед на Т. е правен през 2011 г., т.е. повече от една година, същият не се е явявал на медицинско изследване, извършвайки така нарушение на чл. 54 от Наредба № 5.

В случая няма значение, дали той е управител или работник в заведението. Безспорно, че Т. е имал достъп до помещенията, където се съхраняват хранителните заготовки и се приготвят храните, поради което е следвало да се подложи на изискуемите прегледи.

По изложените съображения, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е неправилно и следва да бъде отменено, като по същество се потвърди процесното НП.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение /без номер/ от 22.11.2013 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 16646/2013 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 95 състав и вместо него постановява друго, с което

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 70/19.03.2013 г., издадено от Директора на Областна Дирекция по Безопасност на Храните, С.-град, с което на И. И. Т. от [населено място], на основание чл. 48 от Закона за храните, във връзка с чл. 54, ал. 1 от Наредба № 5/2006 г. за хигиената на храните е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 лева.

Решението е окончателно.