

Протокол

№

гр. София, 22.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 22.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на прокурора ДИМИТРОВА, като разгледа дело номер **7677** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.01 ч. се явиха:

ИЩЦАТА – М. Б. А., редовно призована, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична община, редовно призован, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор Димитрова.

Явява се лично ВЛ С. Г. Димитрова-К..

Адв. И. и прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и докладва постъпило от СРС гр.дело № 4026 по описа за 2006 г.

Адв. И. – Моля да приемете доказателствата по посоченото дело. Ще се ползваме от същите.

Прокурорът – Да се приемат всички доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. Г. Димитрова-К., 46 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържам заключението, което съм представила в срок.

Адв. И. – Нямам въпроси. Моля да приемете заключението.

Прокурорът – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Адв. И. – Нямам други доказателствени искания. Представям договор за правна помощ за доплащане по наредба № 1/2008 г., съгласно приетото заключение на вещо лице в съдебното заседание.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата съдържащи се в гр.дело № 4026 по описа за 2006 г. по описа на СРС.

ПРИЕМА експертното заключение на ВЛ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 200 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Моля да уважите така предявените искове по отношение чл.1 ал.1 във връзка с чл.4 от ЗОДОВ. Считаю същите за допустими, а с оглед събраните пред ВАС доказателства за основателни и доказани. Моля с Вашия съдебен акт да уважите изцяло исковата претенция на доверителката ми, представляваща остатъка от признатата ѝ от СРС, 25 състав 10 процентна сума в размер на 2 000 евро от общо претендираната сума като нанесена вреда в размер на 20 000 евро. Считаю, че по безспорен начин се установи, че доверителката ми е била собственик на този имот, както и че същата в качеството ѝ на страна по този договор се е обърнала за извършване на административно-правна услуга към СО, район „Т.“, където съответните две служителки, посочени в исковата ми молба, в кръга от правомощията, които са имали са бездействали, вследствие на което не са регистрирали строежа и не са издали съответното удостоверение за въвеждане на обекта в експлоатация, което да ѝ послужи при издаване на данъчна оценка и финализиране на сделката по нотариален акт с купувачите по този предварителен договор. По безспорен начин се е установило наличието на причинна връзка между бездействието и неиздаването в срок и съответните документи, влизачи в кръга и задълженията на съответните длъжностни лица от район „Т.“. Моля да се съобразите с приетите гласни и писмени доказателства ползвани по предходното дело на 25 състав на СРС. Моля да приемете и да установите, че размерът на претенцията ни изцяло е доказан посредством приетата в днешното с.з. ССЕ. Моля да уважите изцяло претенцията ни, както и да присъдите направените разноски, които включват последния раздел на ССЕ плюс сумата представена в днешното с.з. по доплащане по наредба 1. Подробни бележки ще изложя в писмен вид.

Прокурорът – Считаю, че така оформена исковата претенция в настоящото производство и на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ не съдържа нито една от предвидените предпоставки от които би могла да произтече отговорност за вреди съобразно посоченото в същата разпоредба. В този смисъл липсва предпоставка, която е условие за допустимост на исковата претенция. Доколкото се претендира за липса на издаване и то своевременно удостоверение, това означава, че се претендира за бездействие, което по своето естество е с правен характер. При този вид бездействие основанието за допустимост на подобен иск се предполага от

предхождаща отмяна на това бездействие. При така сочените от мен обстоятелства не намирам за нужно да се обсъждат предпоставки за основания преценка за основателността на исковата претенция по същество. Моля да оставите иска без разглеждане като недопустим. В случай че съдът прецени, че искът е допустим, моля да бъде оставен без уважение като неоснователен, тъй като не се събраха необходимите доказателства, обуславящи причинно-следствена връзка между претендираното бездействие и претендираните вреди.

Реплика на адв. И. – Видно от петитума на исковата молба доверителката ми е претендирала вреди в комбинация от действие и бездействие, като бездействията са се състояли по приемане на документите, неразглеждане и връщане, предвид че категорията не е била подсъдна за разглеждане от съответната районна администрация, като в последствие същата арх. Т. отново е приела папката и е издала съответното удостоверение след изтичане на законоустановения срок.

Прокурорът – В случай че съдът приеме и характеризира тези действия, за които се твърди, че не са извършени като такива състоящи се във фактически бездействия. Това е във връзка с допустимостта на иска. По основателността нямам промяна в становището.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: