

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17194

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
закрито заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разглежда дело номер **4311** по описа за **2022** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба с вх. №5133/04.03.2025г., подадена от адв. С. Ю., като пълномощник на Р. В. В. от [населено място]. Съдът е сезиран с искане да ДОПЪЛНИ съдебно Решение №6242/22.02.2025г., постановено по адм. дело №4311/2022г., при което ответникът да бъде осъден за разноски за държавни такси в производствата пред Административен съд София – град (АССГ) и пред Върховния административен съд (ВАС) в размер общо на 45 (четиридесет и пет) лева и за адвокатско възнаграждение на адв. С. Ю., съгласно Договор за правна защита и съдействие от 05.09.2019г.

В дадения му от съда срок ответникът - НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), представлявана от изпълнителния директор не изразява становище по искането за допълване на съдебния акт в частта за разноските.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Искането е подадено в срока за обжалване на съдебното решение, съгласно чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Разгледана по същество искането е и ОСНОВАТЕЛНО.

С Решение №6242/22.02.2025г. съдът е уважил частично исковата претенция като е осъдил НАП да заплати на Р. В. В. сумата 500 (петстотин) лева като обезщетение за неимуществени вреди, претърпени в резултат на нарушение на сигурността на лични данни по смисъла на чл.4, §12 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016г., заедно с лихва за забава в размер на 8.89 (осем лева и 0.89) лева за периода от 15.07.2019г. до предявяване на исковата молба и законна лихва от предявяване на иска до окончателно изплащане на задължението и е отхвърлил иска в останалата част до пълния предявен размер от 1000 (хиляда лева).

В обстоятелствената част на съдебния акт съдът неправилно е посочил, че ищецът не претендира

за разноси по водене на делото. Такова искане обаче, е било своевременно направено с молба от 10.06.2024г., подадена от адв. И. Ю. – редовно преупълномощен да представлява ищеца от адв. Ю.. Молбата от 10.06.2024г. е докладвана в откритото съдебно заседание на 17.06.2024г., поради което и следва да се приеме, че искането за присъждане на разноси е било своевременно направено до приключване на устните състезания по делото.

Съгласно приложимата специална норма на чл.10, ал.3 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) ако искът бъде уважен изцяло или частично, съдът осъжда ответника да заплати разноските по производството, както и да заплати на ищеца внесената държавна такса. Съдът осъжда ответника да заплати на ищеца и възнаграждение за един адвокат или юрисконсулт, ако е имал такъв, съразмерно с уважената част от иска.

По делото е представен Договор за правна защита и съдействие от 05.09.2019г., сключен между ищеца Р. В. В. и адв. С. Ц. С. - Ю. с предмет: Подготовка, подписване и депозиране против НАП на съвместен иск с други потърпевши лица, за обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1000 лева, причинени от неусигуряването на достатъчна защита на съхраняваните и обработвани от НАП лични данни на В., както и процесуално представителство по делото. По силата на този договор адвокат Ю. се е съгласила да оказва безплатна правна помощ на клиента В., на основание чл.38, ал.1, т.3 (роднини, близки или на друг юрист) във вр. с ал.2 от Закона за адвокатурата (ЗА). В ал.2 на чл.38 ЗА е регламентирано, че в случаите по ал.1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноси, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение. Съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал.2 и осъжда другата страна да го заплати.

При това и на основание чл.10, ал.3 ЗОДОВ, след като искът е бил частично уважен, на ищеца следва да бъдат възстановени сторените разноси по водене на делото за държавни такси по адм. дело №11318/2019г. по описа на АССГ, адм. дело №1212/2020г. по описа на ВАС и за касационно оспорване по адм. дело №11030 по описа на ВАС, в общ размер на 45 лева, съгласно представения списък и доказателства за извършването им.

На основание чл.10, ал.3, изр. 2^{ро} ЗОДОВ във вр. с чл.38, ал.2 ЗА, съразмерно с уважената част на иска, на адв. С. Ю. следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева, съгласно чл.8, ал.1 във вр. с чл.7, ал.2, т.1 от Наредба №1/2004г. за възнагражденията за адвокатска работа (загл. изм. ДВ, бр.14/2025г.). От представения договора за правна защита и съдействие от 05.09.2019г. следва извод, че мандатът на адв. Ю. е до приключване на делото във всички инстанции, за което се дължи едно възнаграждение по чл.38, ал.2 ЗА, а не за всяка инстанция поотделно, каквото неоснователно искане е направено в молбата на ищеца от 10.06.2024г.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 във вр. с ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ДОПЪЛВА съдебно Решение №6242/22.02.2025г. по адм. дело №4311/2022г., В ЧАСТТА ЗА РАЗНОСКИТЕ, като:

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите, представлявана от изпълнителния директор, с адрес: [населено място], [улица], да заплати на Р. В. В. от [населено място], ЕГН [ЕГН], сумата 45 (четиридесет и пет) лева – разноси по адм. дело №4311/2022г.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите, представлявана от изпълнителния

директор, с адрес: [населено място], [улица], да заплати на адв. С. Ц. С. – Ю. от С. адвокатска колегия, личен №[ЕГН], с адрес: 1000 С., [улица], вх.Б, ет.4, офис 12, сумата 200 (двеста) лева – разноски за адвокатско възнаграждение по адм. дело №4311/2022г.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова