

# Протокол

№

гр. София, 23.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10454** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ВЕЩО ЛИЦЕ – С. И. Д., редовно уведомена, явява се лично.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Докладва заключение по повторна СМЕ и допълнителна СМЕ, постъпило в срок, с пълен депозит.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ПОВТОРНА И ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО - МАРКОВА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

С. И. Д. на 40 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключението в срок, което поддържам. Предупредена съм за отговорността по чл. 291 от НК.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице – На стр.14 т.2 казвате, че марката с №90086 се състои от два словни елемента - думата „Булевард“ изписана на кирилица и същата дума изписана на латиница. Това така ли е да потвърдите първо?

Отговор ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, така е.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице – Вие казвате, че всъщност има един основен базисен елемент, който е думата „Булевард“. Първо казвате, че има два словни елемента/думата на два различни езика/, после говорите само за един елемент? Като говорите, че общия отличителен елемент на трите марки е думата „Булевард“, какво изписване имате предвид - на английски или на български / щом като приемате, че изписването на двата езика, представлява два отделни словни елемента/? На кой език имате предвид думата „Булевард“ като общ отличителен елемент и на трите марки?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Думата „Булевард“ произнесена и на двата езика, звучи фонетично идентично. За мен отличителният елемент „Булевард“ е един- изхождам от идентичното фонетично звучене, независимо на кой език е изписано като словен елемент. Когато се разглежда отличителността на елемента, аз съм го разглеждала като един елемент, не като два според езика.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице – В т. 3 на стр.14 сочите, че марка № 97345 не е вписана при дисклайм по чл.37, ал.3 от отменения ЗМГО. Предвид това Ваше заключение, тази марка трябва ли да се възприема в цялост?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Марките винаги се възприемат в цялост. Наличието или липсата на дисклайм е факт, не е мое заключение. Това което се има предвид при анализа на цялостната марка, е наличието или липсата на отличителни елементи в състава на марката, без значение дали за тези елементи има записан изричен дисклайм или не. Тъй като в практиката на Патентно ведомство до сега, а и отгук нататък според новия ЗМГО, не е задължително вписването на дисклайм ,то въпроса с отличителните елементи се преценява за всяка марка поотделно.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице –Процесната марка по стария ЗМГО или по новия ЗМГО е заявена?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тя е регистрирана по реда на стария ЗМГО, където изискването за дисклайм не беше задължително.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице – От колко елемента се състои процесната марка № 97345? Можете ли да кажете двата словни елемента „S.“ и „Булевард“, със еднаква ли големина на шрифта са изписани?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм написала и в експертизата, че първата дума „S.“ е изписана изцяло с големи букви. В случая бели букви с черен контур. Вторият словен елемент „Булевард“ е изписан с първа главна буква и следващите по-малки, като в сравнение с първата дума „S.“, можем да кажем, че „B“ е малко по – голяма от буквите на елемента „S.“, но останалите букви са със сравнително една и съща големина на шрифта записани.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице – Защо намирате, че отличителният елемент на процесната марка не е думата „S.“, а е думата „Булевард“ и че процесната марка е регистрирана без изричен дисклейм.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Думата „S.“ означава магазин, в който се продават разнообразни стоки. Относно начина на изписването ѝ/само с главни букви/, това е елемент, който влияе не на отличителността, а на доминиращия характер на елемента.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице – На стр.20, последен абзац пишете, че при по - ранните марки не може да бъде определен доминиращ елемент. Какво точно сравнявате и ни казвате?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Трите марки имат общ отличителен елемент и той е „Булевард“, независимо дали са изписани на кирилица или на латиница. Изхождайки от фонетичното звучене на думата и трите марки имат този отличителен елемент. Абзацът, който четете адв. К. е обвързан с друго мое твърдение- че от трите марки, само процесната марка има доминиращ елемент, а двете по-ранни марки изобщо нямат доминиращи елементи, тъй като имат по един единствен елемент в себе си.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Кой е доминиращият елемент в процесната марка?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В процесната марка изхождайки от шрифта и големината на буквите, считам, че думата „Булевард“ е едновременно и отличителен, и доминиращ елемент. Като въпреки големите букви на думата „S.“, това не е доминиращия елемент.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице – На стр. 21, т.4, защо считате, че има ниска степен на сходство между Класовете 29,30,32,33 на процесната марка с услугата Клас 43 на по - ранните марки?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Според мен степента на сходство е ниска, защото обичайно търговците, които произвеждат стоки, не са търговците, които предоставят услуги, но е възможно същите стоки да се предлагат в ресторантите и затова считам, че предвид връзката на хранителните стоки като стоки и услугата – ресторантьорство, може да има сходство,но в ниска степен, между тези стоки и услугата Клас 43 - ресторантьорство.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Кога според Вас би имало висока, а не ниска степен на сходство, когато се сравняват стоки с услуги?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да отговоря на този въпрос. Има сходство и то

произхожда от това, че хранителни стоки, както и алкохол и безалкохолни, се предлагат в ресторантите при предоставяне на услугата - ресторантьорство. За мен наличието на връзка между стоките и представената услуга води до сходство. Предвид факта, че в единия случай става въпрос за производство на конкретни стоки, а в другия случай става въпрос за услуга, свързана с тези стоки, считам, че това сходство между стоките и услугите е от ниска степен- защото потребителят може да не направи грешна връзка и да се обърка, че е произведено от един търговец, но може да направи връзка между тях и да ги приеме като свързани търговци /който е произвел/продал храната и който я предлага в ресторанта/.

Въпрос на АДВ.К. към вещото лице - В последния абзац на т.4, стр. 21 сочите, че стоките от Клас 34 /всякакви тютюневи изделия/ на процесната марка не могат да се свържат с посочените от Вас услуги в посочените класове на предходните две марки и следователно не са сходни?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, считам, че не са сходни, така както съм ги описала.

Въпрос на АДВ.К. към вещото лице - Във връзка с предпоследен абзац на стр. 17- че единствено услугите в Клас 35 /услуги за продажба на дребно в магазини за разнообразни стоки/, са търговски канали, които съвпадат за двамата жалбоподатели. Въз основа, на кои писмени доказателства от делото извеждате извод, че „С. билд“ изобщо има магазини за продажба на дребно на разнообразни стоки?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - От доказателствата, които са представени- има изображения на обекти на „С. билд“, които изглеждат като търговски обекти и заведения за хранене.

Въпрос на АДВ.К. към вещото лице – Пак там сочите, че търговските канали на двамата търговци съвпадат единствено за услуги Клас 35, докато в края на заключението- последен абзац на стр. 23 сочите друго/зачита го/.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Бяха допуснати две различни формулировки на въпроса в доп.СМЕ. В единия случай да се изследват търговските канали, за които има доказателства и двамата жалбоподатели са използвали марките си.Така,че за въпрос 1 от доп.СМЕ отговорът е - Клас 35. Вторият въпрос от доп.СМЕ е на база списъка от стоки и услуги, за които са регистрирани марките, а не за какво реално са били използвани марките. Последният абзац от заключението е отговор на втория въпрос.

Въпрос на АДВ. Т. към вещото лице – Коя формулировка на въпроса е правилна и следва да се вземе предвид?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тъй като въпросът с търговските канали е само елемент и критериите при определянето на сходството на стоките или марките, то практиката е стоките в регистрираните или в заявените марки да бъдат анализирани по начина, по който са заявени или регистрирани и да се изхожда от закрилата, с която се ползва от регистрацията, а не това, което реално се осъществява. Втората формулировка на въпроса, т.е въпрос 2 от доп.СМЕ.

Въпрос на АДВ. Т. към вещото лице – На стр. 18 в края на трети абзац посочвате, че услугите в Клас 35 на по - ранната марка № 64321 са посочени чрез заглавието на класа и следователно включват всички стоки и услуги в този клас?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По -ранната марка № 64321 е заявена 2006г. и регистрирана през 2008г., когато практиката на Патентно ведомство е била - заявяването на цялото заглавие на Клас 35 включва абсолютно всички стоки, които попадат в този клас и няма нужда те да бъдат описвани поотделно. След което вече е приета друга практика в последно време, при която трябва да бъдат посочвани конкретни стоки или услуги от даден клас. Като в методическите указания е написано, че когато една стока е посочена конкретно, а тя се включва в този клас, то тогава тези стоки се приемат за идентични.

Въпрос на АДВ. Т. към вещото лице – Във връзка с отговора Ви на въпрос 6 на стр. 23, крайните Ви констатации позволяват ли да се изведе обобщение, че всяка от стоките и услугите, за които е регистрирана процесната марка, е сходна на стоки и услуги, за които поне една от двете по - ранни търговски марки се ползва със закрила. Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, според мен всички стоки и услуги, посочени в процесната марка, имат сходство с някоя от другите две по – ранни марки.

ЮРК. Д. – Нямам въпроси към вещото лице, но оспорвам експертизата в частта, в която вещото лице е приело, че стоките от Клас 35 и Клас 44 са сходни. Това е т.4 от повторната СМЕ. Считаю, че изводът е неправилен и необоснован, тъй като услугите „Грижа за хигиената и красотата на хора и животни“, се предлагат от салони за красота, каквито са козметичните или фризьорските салони, но при ползване на тези услуги потребителите не очакват козметичните средства, с които ги третират в рамките на тези процедури, да имат същият търговски произход. Тоест, да произхождат от конкретния салон за красота. Освен това считам, че изложените мотиви са неотнормисими за част от стоките, като например – белина за домашна употреба, перилни и почистващи препарати. Освен друго, същите са предназначени за почистване и хигиена на предмети и повърхности, а не на хора и животни. От друга страна, дори да се приеме посоченото от вещото лице, че потребителите могат на място в салоните да закупуват козметични средства, това не е свързано с услугата „Грижа за хигиената и красотата на хора и животни“, а по - скоро е свързано с услуга от Клас 35 „Търговия на дребно с козметика“ или по - общо - стоки от Клас 3, за който по - ранните марка не се ползват със закрила. По отношение на останалите въпроси, бих искала да припомня, че в предмета на настоящото производство не се включва изследване на реално използване на по - ранните марки. Относно отговорите на посочените въпроси, ще коментирам по съществуващото на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА изслушаното заключение по ПОВТОРНА СЪДЕБНО-МАРКОВА ЕКСПЕРТИЗА по четири въпроса и допълнителна СЪДЕБНО-МАРКОВА ЕКСПЕРТИЗА по два въпроса.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар в размер на представената справка – декларация за 400лв.

ВРЪЧВА на вещото лице РКО на стойност 400 лева.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание жалбоподателят [фирма] депозира молба с искане настоящото производство, да бъде спряно на осн. чл.229, ал.2, т.7 от ГПК. Молбата е на л.421 от делото, като Съдът даде възможност на останалите две страни, да изразят писмено становище по искането и Съдът задължи ответника да депозира доказателства във връзка с адм.производство, на което се позовава [фирма] в искането си за спиране на производството.

ДОКЛАДВА: На 14.10.20г. е постъпило писмено становище с доказателства от ответника.

ДОКЛАДВА: Постъпило на 19.10.20г. становище от [фирма] по искането за спиране. Съдът по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА двете становища и доказателствата от ответника.

СЪДЪТ, като взе предвид, че:

- в молбата за спиране на [фирма] е посочено, че правното основание за молбата е по т.7 на чл.229, ал.2 от ГПК. Не е посочено обаче по коя точно норма на ЗМГО следва да се постанови такова спиране.
- предвид фактическото изложение в молбата, а именно - преюдициалност на висящо административно производство, молителят по – скоро е имал предвид т.4 на чл.229, ал.2 от ГПК.
- Въпросната т.4 обаче има предвид хипотеза на преюдициално съдебно производство, а не преюдициално административно производство, на каквото в случая се позовава [фирма], тоест т.4 се явява неприложима в случая.
- настоящото производство е в съдебна фаза и е във връзка с искане за заличаване на процесната марка № 97345 /комб./. Искането му поради преюдициалност на по - късно образувано административно производство, все още висящо, по искане за отмяна на по - ранната марка № 90086 /словна/.
- Обжалваното в настоящото производство Решение №62/05.06.19г., е постановено по искане на [фирма] от 02.11.17г. за заличаване на марка № 97345/комб./, собственост на [фирма], с аргумент, че [фирма] е собственик на две по - ранни марки: №64321/комб./ и №90086/словна/. С Решение №62/19г. се заличава, на осн. т.2 от чл.12, ал.1 от ЗМГО, проц. марка № 97345, но само за Класовете: 29,30,32,33,34 и 35. Тоест, шест броя марки, за които е регистрирана и по - ранната марка №90086/словна/. С Решението на Патентно ведомство обаче се отхвърля искането за заличаване на проц.марка № 97345 за Клас 3, на осн. т.2, чл.12, ал.1 от ЗМГО, както и се отхвърля искането за заличаване на цялата проц.марка №97345, но на осн. т.1, чл.12, ал.1 от ЗМГО. В резултат, на което предмет на настоящото дело е обжалване на цялото Решение № 62/19г.
- С молба от 07.10.20г. [фирма] иска спиране на това съд.производство, тъй като по негово заявление от 13.12.19г., тоест направено в хода настоящото съдебно производство, е поискал от ответника отмяна на по - ранната марка на [фирма] – с №90086 /словна/. Това административно производство все още е висящо. Видно от писмото на ответника към 14.10.20г., все още няма постановен административен акт

по него.

- Между марка № 97345 / предмет на настоящото производство/ и марка №90086 / предмет на искането за отмяна от 13.12.19г, тоест предмет на административното производство, което се сочи за преюдициално/, общи са шест класа: 29,30,32,33,34 и 35, но не са общи Клас 3 на марка № 97345 и Клас 25 и 28 на марка №90086. Точно за шестте общи класа между двете марки, с обжалваното Решение №62/19г. процесната марка №97345 е заличена.

- Производството по искане за отмяна на по - ранната марка е по новия ЗМГО/в сила точно от 13.12.19г, датата на искането/, то е по чл.35, като съгласно чл.38 ал.3 от новия ЗМГО, ако се постанови тепърва отмяна на марката № 90086, то тази отмяна би действала от датата на искането - 13.12.19г., занапред.

- Настоящото съдебно производство, което е относно искане за заличаване на марка №97345 /комб./ на [фирма], е по чл.26 от стария ЗМГО, който е престанал да действа от 13.12.19г. По сега действащия ЗМГО чл.38, ал.3 предвижда същото като чл. 28 ал.3 от отм.ЗМГО- че ако заличаването влезе в сила, то би имало действие от датата 04.02.16г. занапред /датата, на която процесната марка № 97345 е била заявена за регистрация/. Тоест, и по стария и по новия ЗМГО, ако Съдът потвърди заличаването на марка №97345 за 6- те класа, то това заличаване би действало считано от 04.02.16г. занапред. Ако се отмени по-ранната марка, отмяната ще действа от 13.12.19г занапред, което означава, че марка №90086 във всички случаи до тази дата не е отменена, респ. отмяната ѝ занапред не се явява преюдициална към заличаване на проц.марка , което би влязло в сила от 04.02.16г занапред.

Съдът намира, че не е налице преюдициалност на висящото административно производство за отмяна на по - ранната марка № 90086, образувано по молба на [фирма] от 13.12.19г., спрямо настоящото съд.производство срещу Решение за заличаване на по - късната марка №97345. Нито в новия, нито в стария ЗМГО има изричен текст, който да предвижда такава преюдициалност, тоест не е налице хипотезата на т.7, чл.229, ал.2 от ГПК, на която се позовава молителят.

**СЪДЪТ** по искането на жалбоподателя [фирма] за спиране на съд.производство /л.421/

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането на [фирма] за спиране на настоящото производство, поради липсата на хипотезата по т.7 или т.4 от чл. 229 ал.2 от ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата на [фирма] и да отмените оспорваното Решение в частта на стоките от Клас 3, доколкото сходството в този клас бе доказано от изводите на изслушаната експерт и от Методическите указания на Патентно ведомство. Моля да оставите жалбата на [фирма] без уважение като неоснователна. Оспорваното Решение е постановено при точно прилагане на материалния закон и административно-производствените превила, в частта, в която е прието, че между сравняваните стоки и услуги е налице идентичност, установено е съставомерно сходство между знаците, което може да доведе до объркване на потребителите. На последно място искам да подчертая, че доверителите ми използват бранда „Булевард“ от години, инвестират значителни средства и усилия в изграждането на разпознаваема марка, включително чрез регистрация на обекти на индустриална собственост и защитата им от неразрешено използване от трети лица, като още в края на 2015г. доверителите ми са установили неразрешено използване на регистрираните си марки в обекти на [фирма]. Отправили са нотариална покана и също така са се обърнали към Патентно ведомство. През м. януари 2016г. им е съставен АУАН, а месец по - късно са депозирали заявката за регистрация на атакуваната марка. Моля да присъдите на доверителя ми разноски, като пренебрегнете вече представения списък от предходния процесуален представител. Представям нов списък.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**



**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** списък с разноски и доказателства за разноски на жалбоподателя [фирма].

**ВРЪЧВА** екземпляри на останалите страни.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** в 14 дневен срок от днес всички страни да представят писмени бележки.

АДВ. К. – Представям списък с разноски на [фирма].

## **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** списък с разноски, ведно с доказателства за разноски на жалбоподателя [фирма].

**ВРЪЧВА** екземпляри на останалите страни.

АДВ. К. - Поддържам изцяло подробно изложените мотиви в жалбата, която е депозирана пред АССГ. Бих искал да фокусирам съда върху няколко основни неща. Първо, включително и в днешно съдебно заседание стана ясно, че другият ответник не притежава никаква „словна“ или „комбинирана“ търговска марка, която забележете, като изображение или словен елемент да е сходна или идентична на търговската марка на доверителя ми. Обективен факт в настоящото производство, който беше потвърден от вещото лице, е че марка №90086 е „словна“. Тя съдържа два словни елемента „Булевард“, и тъй като трябва да бъде възприемана като такава в цялост, неверен е доводът на вещото лице, че в нея има доминиращ и отличителен елемент, тъй като тази марка се стои от две думи. Затова питах вещото лице от колко думи се състои тази марка и дали потвърждава този факт, защото ответникът непрекъснато твърди, че точно тази марка се състои от един – единствен отличителен елемент. Странно, защо след като марката в реалността и обективния правен мир е от две думи „Булевард“ - „Булевард“. Съдът правилно забеляза, че отмяната именно на тази марка касае шест хранителни класа. Надявам се по всякакъв начин да съм убедил Съда в това производство, че ответникът [фирма] никога не я използвал и от тази гледна точка ние винаги сме твърдели, че неговото поведение е недобросъвестно. Регистрира една марка, просто за да си я има. Той никога не е работил с тази марка в хранителните класове. Никога не е имал магазини и ресторанти. На всичкото отгоре, за да посоча хаоса, при който е

регистрирана тази марка /меко казано/, в нея има и Клас 25 – дрехи, има и Клас 28 - за играчки, което показва само, че тази марка е направена „ето така“. Просто само за да я има някой, а не за да я използва. В настоящото производство тази марка се използва недобросъвестно, с цел юридическо изнудване на трети добросъвестни лица, които имат бизнес с хранителни магазини. И този бизнес е означен с известната марка, която ясно казва на потребителите „S. boulevard“ – „Магазинът до вас“. Да се твърди порочно от тази гледна точка, че търговските канали на двамата ответника в настоящия процес съвпадат, не отговаря на обективната истина. Няма нито едно доказателство, че [фирма] някога са имали ресторанти. Имат сгради, на които пише „Булевард“, но, забележете - винаги изписано по различен начин. Дори техните собствени марки №90086 – „Булевард Булевард“ и №64321, никога не са ги изписвали така, както са регистрирани с техните словни елементи или с техните образни елементи. Тази втората марка също представлява един юридически хаос. Стоките и услугите, за които е регистрирана, ответникът също не ги е използвал. Не е използвал марка № 64321. Вещото лице каза, че тя е единствената, която съвпада в Клас 35 и тя наистина е регистрирана в класа, което показва за пореден път, че тази марка е направена аматьорски, а не при пълно изписване на стоките и услугите. Тоест, тук отново недобросъвестността на заявителя е факт, защото той не се цели в конкретни услуги в Клас 35, а просто така си е пуснал един Клас 35, който се нарича „клас – пълнеж“ в средите на интелектуалната собственост. Но [фирма] не са стигнали до тази дълбочина. Те просто са заявили хендинга на класа. Не знаят и какво точно ще правят в Клас 35. И твърдейки в настоящото производство, че те имат общи канали с нас в хранителни магазини, точно в този клас, което, както стана ясно, чисто житейски и обективно, не е вярно. Ако трябва да говорим за петте основни елемента от фактическия състав на заличаването, анализът е много прост. Първо, липса на образно сходство между трите сравнявани марки. Марката №90086 е словна. При нея за образни елементи изобщо не можем да говорим. Това е премълчано, както в Решението на Патентно ведомство, така и в двете експертизи, които изслушахме по това дело. Ако погледнем образните и словните елементи на проц.марка „S. boulevard“ – „Магазинът до вас“ и марка №64321, двете комбинирани, те са коренно различни и практиката казва, че потребителите при

паралелното им възприемане на улицата, никога не биха ги объркали, тъй като процесната марка им указва, че ще попадат в супермаркет, доколкото марка №64321 казва само „Булевард“. Образните и словните елементи в трите марки не съвпадат и не са идентични. Те дори не са сходни и казват различни неща на потребителите. Тоест, трите марки по критерии №3- приемани в цялост, защото практиката на Българския съд и ЗМГО, казва, че марката трябва да се възприема в цялост, оказва се, че ако ги възприемаме в цялост, трите марки, потребителят никога няма да се заблуди. Трите марки указват три различни неща, като слогани, като образни елементи. Елемент № 4 – търговски канали, вещото лице каза, че търговските канали могат да бъдат възприети за сходни само абстрактно, но не реално. Това го казва делото на Европейския съд, делото „Канон“ и много други дела. Да, някой може да следи една марка. Да, в хипотезата на заличаване, може би не са изследвали, дали се използва реално. С оглед добросъвестността критерия, който е важен, е все пак дали [фирма] има хранителни магазини или няма. Дали наистина си е направила една марка, с цел да изнудва трети лица – недобросъвестно или не? И това съдебната практика на Европейския съд и българския съд го казва, този обективен факт. Съвпадение на търговски канали няма. Както казах, по ключов критерии - възприемане на марките в цялост, той тотално липсва. Тоест, разглеждайки един фактически състав от пет елемента, който трябва да бъде заключен в цялост и всеки един фактически елемент да допълва другия, се оказва, че единственото нещо, което съвпада в настоящия казус при двамата ответника, са 6 общи класа, в които [фирма] не може да докаже, че някога и някъде е използвал хранителни продукти и че е имал хранителни магазини. Неговата недобросъвестност лъсва по безспорен начин в настоящото производство. И затова фокусирах съда върху отмяната по нашето заявление, защото тази отмяна рано или късно ще настъпи, защото [фирма] няма как да докажат, че използват марката и ще загубят тази марка и каквото и да се случи в този правен спор, неговата марка ще бъде отменена и Решението на съда, ако е против моя доверител, ще бъде отменено после. Това е обективен факт в българското право. Моля в този контекст да бъде Вашето Решение и да отмените изцяло, като незаконосъобразно и постановено при съществено процесуално нарушение, Решението на Патентно ведомство за

заличаване на процесната марка №97345, приета в цялост.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите и двете жалби като неоснователни и да постановите Решение, с което да потвърдите обжалвания административен акт в цялост, като правилен и законосъобразен. По повод казаното от процесуалния представител на [фирма], искам да отбележа, че недобросъвестността представлява самостоятелно основание за заличаване на марка, като самия факт на недобросъвестност следва да бъде установен в изрично съдебно производство, след което на база на постановено съдебно Решение - Патентно ведомство може да се произнесе по искане за заличаване на марка поради недобросъвестност. Твърдяната от жалбоподателя [фирма] недобросъвестност не се включва във фактическия състав на чл.12, ал.1, поради което, дали е налице или не, подобно обстоятелство е ирелевантно към настоящия спор. Подробни съображения ще изложа в писмените си бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на размера на претендираните адвокатски възнаграждения на процесуалните представители на жалбоподателите. Моля в случай, че някоя от жалбите бъде уважена, да бъдат приведени в размер съгласно минималния предвиден в Наредбата за адвокатски възнаграждения.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:13 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**