

Протокол

№

гр. София, 20.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 20.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10328** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ПРОТЕСТИРАЩИЯТ ПРОКУРОР Н. З. ПРИ СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призвана, не се явява, представлява се от прокурор И. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призван, се представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призван, се представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили доказателства от Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“ от 17. 12. 2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от ДНСК постъпило по делото на 25. 11. 2021 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба от СГП, с вх. на АССГ № 44253/ 17. 12. 2021 г., с приложени към същата доказателства, както и с искане за назначаване на СТЕ, с конкретно поставени въпроси.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ДНСК от 17. 12. 2021 г., с искане за конституиране като заинтересована страна на РДНСК, като такова искане се съдържа и в молбата на СГП от 17. 12. 2021 г.

ПРОТЕСТИРАЩИЯТ: Поддържам протеста. Моля да приемете представените доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам протеста. Да се приеме административната преписка. Предоставям на съда относно искането за конституиране на РДНСК.

АДВ. З.: Оспорвам протеста. Да се приеме административната преписка. Предоставям на съда относно искането за конституиране на РДНСК.

ПРОТЕСТИРАЩИЯТ: РДНСК също са изготвили част от документите и са се запознали с цялата административна преписка.

ЮРК. С.: Предвид обстоятелството, че протестът, подаден от прокуратурата, е инициран по сигнал на началника на ДНСК, както и съгласно правомощията на началника на ДНСК със Заповед № РД-13171/ 13. 06. 2019 г. е делегирал правомощия по чл. 156, ал. 3 от ЗУТ на началниците на регионални дирекции при извършването на служебна проверка на всички издадени разрешения за строеж, с изключение на тези на Министъра на регионалното развитие и благоустройство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилите доказателства от Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“ от 17. 12. 2021 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото писмо от ДНСК на 25. 11. 2021 г., с приложени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата молба от СГП, с вх. на АССГ № 44253/ 17. 12. 2021 г., с приложени към същата доказателства, както и с искане за назначаване на СТЕ, с конкретно поставени въпроси.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата молба от ДНСК от 17. 12. 2021 г., с искане за конституиране като заинтересована страна на РДНСК.

СЪДЪТ като все предвид изявлението на страните, намира, че по настоящото дело липсват основания за конституиране на РДНСК като заинтересована страна по делото, тъй като не е налице хипотезата на чл. 215, ал. 5 от ЗУТ. Предмет на оспорване на протест по настоящото дело е издадено разрешение за строеж, а не заповед за отмяна на разрешение за строеж, в каквито случаи, съгласно чл. 215, ал. 5 от ЗУТ се призовава и ДНСК. Единствените съображения, посочени в писмената молба на РДНСК за конституирането като заинтересована страна по делото, се отнасят до обстоятелството, че по образувано адм. дело № 7048/2021 г. по описа на АССГ, е

конституирана като заинтересована страна. Няма пречка, в случай че съдът прецени необходимост от събиране на доказателства, които се намират в РДНСК, същите да бъдат изискани, но към настоящия момент не са налице основанията за конституиране на дирекцията като заинтересована страна.

Поради изложените съображения,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на РДНСК да бъде конституирана като заинтересована страна по делото.

АДВ. З.: Моля да се запозная с молбата от 17. 12. 2021 г., след което да ми дадете срок за писмено становище.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ екземпляри на страните на молбата от 17. 12. 2021 г., депозирана от СГП.

СЪДЪТ като взе предвид, че молбата на подалия протеста прокурор е депозирана в последния работен ден преди настоящото съдебно заседание, намира, че преди да се произнесе по искането за допускане на СТЕ, следва да бъде дадена възможност на останалите страни да се запознаят с поставените въпроси и да изразят становище. Следва да бъде дадена възможност на страните и ако намерят това за необходимо, да формулират въпроси към евентуално назначена СТЕ. По молбата за допускане на СТЕ, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на останалите страни да се запознаят с молба вх. на АССГ № 44253/ 17. 12. 2021 г., депозирана от подалия протеста прокурор, като същите могат да изразят становище в 14-дневен срок от днес.

УКАЗВА на страните в същия 14-дневен срок да формулират въпроси за назначаване на СТЕ, в случай че преценят това за необходимо.

Делото следва да бъде отложено и насрочено за друга дата, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14. 02. 2022 г. от 10:00 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

