

Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **7694** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧЗП „Р. И. В.“, редовно призован, се представлява от адв. М., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. В., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“, редовно призована, не изпраща представител.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 15.11.2024 г. писмен отговор от ответника, с преписи за насрещните страни.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.11.2024 г. молба-уточнение от жалбоподателя.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Поддържам и молбата-уточнение. Моля да бъде

допусната поисканата съдебно-икономическа експертиза, със задачи, формулирани в молбата ни от 20.11.2024 г. Моля да задължите КЕВР да представи протокола от 11.06.24 г. и в случай, че не бъде представен, правим искане за допускане на един свидетел, при режим на довеждане.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Във връзка с молбата-уточнение, която получихме вчера, представям и моля да приемете допълнително становище, с препис за жалбоподателя. В тази връзка представям и моля да приемете допълнителни доказателства, а именно: Решения на КЕВР от предходните 4 години, в които също не са признавани разходи за балансиране. Жалбоподателят е много добре запознат, че такива разходи не се признават. По отношение на искането за допускане на експертиза моля същото да не бъде допускано с така формулираните задачи. Подробни съображения съм изложила във становището, което представих току що. Искам да обърна внимание, че искането не отговаря на процесуалните предпоставки за допускане на експертиза, доколкото вещи лица се назначават за изясняване на възникнали по делото въпроси, а не жалбоподателят да поправя свои процесуални пропуски и да представя доказателства в приключилото вече административно производство. Експертизата е доказателствено средство, а не източник на доказателства. По отношение на протокола от 11.06.2024 г., същият се съдържа в представената по делото административна преписка и е описан в т. 25, това е Протокол № 167/11.06.2024 г. от открито заседание, на лист 394-401 по описа на нашата административна преписка. Цялата преписка е 705 стр.

АДВ. М.: Нямам физическата възможност да се запозная в момента с днес представените доказателства. Моля за срок за становище. Във връзка с възражението на процесуалния представител на ответника за допускане на експертиза. Държим на същата. В крайна сметка тя ще установи дали има подадено заявление. Другият важен въпрос, който ще изясни експертизата, е че тя ще установи различния подход на КЕВР към различните производители на тази енергия. На едни производители се признава, на други не. Начинът ние да установим това е само с експертиза. Ние сме поискали конкретно да се види, на кой какво е признато, за да се установи дискриминацията. В този смисъл аз поддържам искането си за експертиза. Считам, че тя трябва да провери тези въпроси. Те имат отношение към законността на решението на КЕВР.

ЮРК. В.: В случай, че колегата има предвид разходите за възнаграждения на други дружества, ние не разполагаме с тази информация. Дружествата дават информацията за разходи, за заплати и възнаграждения като обща годишна сума, без разбивка по видове персонал. За дружествата тези разходи вероятно са търговска тайна, защото дружествата се конкурират по между си за специалисти.

АДВ. М.: Поддържам искането си за допускане на свидетел, който ще установи, че в дискусиата е препоръчано на този производител, да си назначи търговец на 24 часа.

ЮРК. В.: Възражявам по това искане, тъй като в становището, което днес представих заедно с писмени доказателства, по безспорен начин се установява, че подходът на КЕВР да не признава тези разходи не е от тази година, а е от предходните години. Жалбоподателят, който е адресат на тези решения които представих, е добре запознат с това, че не се признават тези разходи и ако е искал да назначи служител, който да е търговец на електрическа енергия, е следвало да го направи в предходни години. Съответно този разход да се докаже, че е с отчетни документи и на тази база да се претендират прогнозни разходи.

РЕПЛИКА НА АДВ. М.: А., че КЕВР не признава отминали години не означава, че

това решение е законосъобразно. Ние атакуваме решението във връзка с нарушение на закона. Това, че КЕВР има незаконосъобразни решения от минали години не е аргумент. Н. вещото лице да провери, да установи и съдът да реши дали е законно или не.

ДУПЛИКА НА ЮРК. В.: Категорично възразявам решението на комисията да е незаконосъобразно. Възможността разходи за балансиране да се признаят в цените отпадна още през 2018 г. от Закона за енергетиката с отмяната на чл. 31, т. 2, буква Ж. Още с публикуването на изменението на Закона за енергетиката, през 2018 г. в Държавен вестник, жалбоподателят е запознат, че тези разходи не се включват в цените. Няма как на тази база да се твърди, че решенията, които са в изпълнение на закона, са незаконосъобразни.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА като доказателства по делото днес приложените със становище писмени доказателства, съгласно приложен опис в т.2.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с днес представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства и да изрази становище по същите до датата на следващото открито съдебно заседание.

ОТЛАГА произнасянето по искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-икономическа експертиза в закрито съдебно заседание, за което делото да се докладва след изготвяне на съдебния протокол.

ОТЛАГА произнасянето по искането на жалбоподателя, обективизирано в молба-уточнение от 20.11.2024 г., за задължаване на ответника да представи препис от протокол от заседание проведено на 11.06.2024 г. в следващото съдебно заседание, в това число и по искането за събиране на гласни доказателствени средства за установяване на посочените обстоятелства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на делото за 19.02.2025 г. от 14:45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: