

Протокол

№

гр. София, 24.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9442** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СЪРЦЕ И МОЗЪК" ЕАД, представлявано от изп. директор д-р П. Д., редовно призован, представлява се от адв. К., която е подписала жалбата, но по делото не е приложила пълномощно.

АДВ. К. – Моля да ми дадете кратък срок, в който да представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на РЗОК – Б., редовно призован, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р П. С. П., редовно уведомен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Г. Н. О., редовно уведомена, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. С. А., нередовно уведомен, не се явява.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмените доказателства приложени по адм.д. № 1668 от 2022 г. на АС – Бургас.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 04.11.2022 г., с приложения по опис.

ДОКВЛАДВА молба на вещото лице О. от 14.11.2022 г. за предоставяне на допълнителна възможност за изготвяне на заключението.

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице А., че вече не практикува.

ДОКЛАДВА СМЕ от 16.11.2022 г. от д-р П..

ДОКЛАДВА молба от ответника, изпратена по имейл на 23.11.2022 г. и получена в хартиен вид на 24.11.2022 г., с приложения по опис, в която не възразява да се даде ход на делото и изразява становище по съществуването на спора.

СЪДЪТ допуска до участие адв. К. като процесуален представител на жалбоподателя, като ѝ предоставя 3-дневен срок, в който да представи пълномощно по делото.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Да се изслуша заключението. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към адм.д. № 1668 от 2022 г. на АС – Бургас.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби на ответника.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по т. 1 и 5

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. С. П., 72 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпрос на съда – вещото лице: По втория случай на ниво С-3 и С-4 е установена абсолютна спинална стеноза. Измерено е 9 мм, докато на тази зона каналът е широк 17-18 мм. В този случай трябва да се направи Я. за да се установи доколко гръбначният мозък страда във връзка с тази стеноза, дали има в него вече неврологична симптоматика. Ако има притискания на мозъка, трябва да се направи операция. В случая не е направен Я., а само компютърен томограф. Най-вероятно е било необходимо оперативно лечение, но със сигурност може да се каже след обективизиране на находката чрез Я..

При третия случай няма описание къде е локализацията на травмата на главата. Поставянето на диагнозата мозъчно сътресение само по клиника е трудно, защото често се поставя само по анамнеза от пациента. В случая диагнозата е поставена по оплакванията на пациентката. Няма компютърен томограф. Има описана неврологична симптоматика, която вероятно е от предишна операция на доброкачествен тумор. Не бих казал, че диагнозата мозъчно сътресение е 100 % обоснована при положение, че преди това пациента е опериран от тумор, което е известно на колегите.

По петия случай лечението е следвало да бъде консервативно, а не оперативно.

Оплакванията на пациента не са достатъчни за да се пристъпи към оперативно лечение. Трябва да има корелация между оплаквания на пациента и находката от

невроизобразителното изследване като двете трябва да съвпадат.
Невроизобразителното изследване не показва притискане на нерва.
Съдът по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лева от внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издаде РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице П. и вещото лице О. да изготвят комплексно заключение по допуснатата СМЕ по т. 6 от процесната покана в срока по ГПК, преди следващото съдебно заседание.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице А. и назначава за вещо лице по т. 7 от процесната покана д-р П. И. Г. с адрес[жк], [жилищен адрес] тел. [ЕГН] като ѝ дава възможност да изготви заключение по допуснатата СМЕ в срока по ГПК преди следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.12.2022 г. от 14.00 ч., за която дата жалбоподателят и вещото лице П. уведомени от днес.

ОТВЕТНИКЪТ уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица О. и Г..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: