

Протокол

№

гр. София, 12.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 12.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **1191** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.00ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Д., преупълномощен от адв. И..

СЪДЪТ констатира, че по делото липсва приложено пълномощно от адв. Д., поради което не го допуска до участие в с.з.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателят на ПВ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Ш. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен, се представлява от управителя С. и от адв. Т. с пълномощно по делото.

Явяват се вещите лица – В. П., З. В.-М. и В. Ш..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на вещото лице по единичната експертиза- В. П..

ДОКЛАДВА молба от адв. И., в качеството ѝ на пълномощник на жалбоподателя, с която същата оспорва участието на вещото лице М. в състава на тройната СМЕ, със съображения, че към момента на издаване на процесното решение, същата е работила при ответника, като е заемала длъжността - директор. Твърди се още, че години наред вещото лице М. е била подчинено на г-жа Т. и е повишавано в държавната структура именно от нея.

ДОКЛАДВА молба на вещите лица от състава на тройната СМЕ, с която същите предвид фактическата сложност на поставените задачите, молят за определяне на

допълнителен хонорар.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя – адв.И., депозирана в АССГ на 28.11.2011г., с която се твърди, че вещото лице Ш. е определена по изричното искане на адв.Т., като едновременно с това на жалбоподателя не била предоставена възможност да посочи вещо лице.

Юрк.Ш. - По първата молба, представена от процесуалния представител на жалбоподателя за отвод на вещото лице З. М., същата е неоснователна и недоказана. Към нея не са представени никакви доказателства, което автоматично води до голословност на твърденията.

Адв.Т. – Представям писмено становище по повод заявеното допълнително становище на вещото лице по единичната СМЕ. Считам, че молбите на вещото лице са неоснователни. По отношение на становището и исканията на жалбоподателя, считам твърдението, че аз съм искала назначаване на вещото лице Ш. не съответства на истината. Аз съм работила в ПВ в края на 2005г и г-жа М. е била директор, когато аз съм била Председател на ПВ. Адвокат Д., който трябваше да се яви, като представител на жалбоподателя, също е назначаван от мен. Аз съм му била началник, като началник отдел „Правен”. Считам, че обстоятелството, че г-жа М. е била директор в ПВ няма отношение към настоящия спор. В момента тя не работи в ПВ и е независимо вещо лице.

СЪДЪТ намира искането за отвод на вещото лице З. Н. В. - М. за неоснователно. Безспорно е по делото, че вещото лице М., както и останалите две вещи лица за разлика от твърденията на жалбоподателя са определени служебно от съда. Единственото искане на заинтересованата страна, с което съдът се е съобразил е в състава на тройната СМЕ да не бъде включвано вещото лице по единичната СМЕ - В. П. П.. Безспорно е по делото, с оглед твърденията на пълномощника на жалбоподателя и на заинтересованата страна, че към настоящия момент вещото лице М. не работи в ПВ и не се намира в служебна или друга зависимост. Липсват и данни по някакъв друг начин същата да е заинтересована от изхода на делото, поради което липсва основание за отвеждането ѝ по делото. Водим от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на вещото лице З. Н. В. - М..

ДОКЛАДВА депозираното на 02.12.2011г. заключение по тройната СМЕ.

СНЕМА самоличност на вещите лица:

В. А. П. – 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

В. В. Ш. - 61 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице М. – Уточнявам, че имената са ми З. Н. М. В. – 55 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

От името на тройната експертиза, вещото лице Ш. – Депозирали сме писмено заключение, което поддържа.

Юрк. Ш. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв.Т. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица, на които определя възнаграждение в размер

на 900лв. или по 300лв. на всяко едно от тях. Да се изплати възнаграждение в днешното с.з., в размер на внесения депозит от 600лв. или по 200лв. на всяко едно от ВЛ, а остатъкът от 300лв. или по 100лв. на всяко едно от тях-след прилагане на вносна бележка за заплатено възнаграждение от поискала експертизата страна- [фирма] в 7-дневен срок от днес. На вещите лица се издадоха 3 бр. РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, намира, че следва да се приключи събирането на доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк.Ш. – Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на председателя на ПВ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

Адв. Т. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и потвърдите решението на ПВ, като правилно и законосъобразно. Видно е че моят доверител от края на 2002г. до момента произвежда стока означена с марката „Т.” за непрекъснат период. Безспорно е, че той е използвал марката във вид, който не се отличава съществено от вида, в който тя е била регистрирана. Претендирам разноски. Ще представя писмени бележки.

Управителят С. – Очаквам от съда да не уважи жалбата, тъй като аз действително произвеждам от 2002г. до сега и не съм прекъсвал. Процесът на производството е такъв, че в различен период мога да използвам марката по различен начин върху обувки, опаковки. В момента съм в състояние да докажа с нагледни средства и подръчни материали, с които изработваме обувките, че действително използвам марката. Ако дойдете в цеха, всеки ще се убеди дори и да не е специалист.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10 дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по съществото на спора, за всяка една от страните, която желае да упражни това свое право.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

