

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в публично заседание на 22.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **3073** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,37 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], редовно и своевременно призван, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес и юрк. М., с пълномощни по делото.

За СГП се явява прокурор Т..

Явяват се вещите лица О. Т. и Г. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилите на 26.08.2019 г. писмените доказателства изходящи от неучастващата по делото страна [фирма].

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на неучастващото по делото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещите лица по съдебно-технико-икономическата експертиза:

О. Х. Т. – 70 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Г. А. Г. – 72 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме заключение, което поддържаеме.

На въпроси на адв. Г. вещите лица отговориха:

ВЛ Г.: В точка 3 е ВЕЦ Черна. За него има в материалите по делото достатъчно данни. Данните се черпят от разрешението за водоползване от 11.06.2001 г. и там личи, че ВЕЦ Черна е деривационен. Напорната тръба е дълга 850 м. Нетния пад на ВЕЦ Черна е упоменат изрично в разрешението за водоползване, че е 71,70 м. С този си размер на пада тя се определя като среднонапорна. Инсталираната мощност на ВЕЦ Черна също е упомената. Тя е 1150 киловата. С всички тези показатели тя се отнася в точка 3 на съответното решение. Становището на лист 62 по делото от 02.05.2011 г. се ползва. По тези данни ВЕЦ Черна попада в точка 3.

ВЛ Т.: Прегледах всички представени документи. Няма никакви несъответствия. Прегледала съм фактурите от Г. към Е. и има фактури от Е. към НЕК те са за периода от 2013 г. до 2018 г. Има банкови извлечения от Е. за плащанията към Г. за периода от 01.01.2014 г. до 31.08.2018 г., а за предишния период има справка с описаните платени фактури за периода от 2011 г. до 2018 г., Има справка подписана от Е., че тази фактури са платени в този период.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Н. вещите лица отговориха:

ВЛ Г.: Не съм срещал протокол между производителя и крайния снабдител. Това не е бил критерия, по който да определя за коя категория е отнесен. За тази централа няма годишен изравнител.

ВЛ Т.: Видно от таблица 1 от 2012 г. цената е същата. Така е и за месец февруари, месец март и след това има цени за обществен доставчик през септември и октомври 2014 г. Първата цена е на обществения доставчик за периода от 30.06.2014 г. до 01.10.2014 г. Първата цена е по фактура № 80. Има информация подадена през 2016 г. за изкупена енергия с цена за излишък и още две такива количества през юли 2018 г. и през август 2018 г. Общо три количества са тези 138 хиляди, които са на цена реална 2108 лв., а когато се определя по 11,248 лв. вече са 15 хиляди. Няма фактури и данни за месеците, които са пропуснати в таблицата. Да речем предходния месец започват да дават по-малко количество след това има празен месец и после започват отново да произвеждат по-голямо количество. Първо започнах да работя ВЕЦ Мадан. Там по отношение на лихвите изчислението е в зависимост от датата на падежа на всяко едно задължение и по това дело направих идентичен вариант. В последствие разбрах, че има становище в резултат, на което трябва да се изчисляват лихвите до датата на първата отмяна на едното решение на КЕВР след това до отмяната на следващото решение и съответно до датата на подаване на исковата молба. Трябва да е за цялото задължение, а не според датите. Оставих само в тази експертиза двата варианта, но мисля, че може и да не се зачита първия вариант. В таблица 3 има целия вариант 1.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебно-технико-икономическата експертиза.

Като взе предвид най-вече обема на материалите, които е трябвало да бъдат анализирани за изготвяне на заключението съдът намира, че депозитът за извършването му следва да бъде увеличен със сумата 974,40 лв., която да бъде внесена от ищеца в 7-дневен срок от днес, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

УВЕЛИЧАВА депозита за СТИЕ със сумата 974,40 лв., която да бъде внесена от ищеца в 7 дневен срок от днес.

При неизпълнение делото да се докладва за постановяване на определение за принудителното ѝ събиране.

Да се изплати на вещите лица възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., по равно, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпилата на 19.07.2019 г. молба от ответника, в която са включени въпроси като допълнителни задачи на комплексната експертиза. Срещу това искане на 26.09.2019 г. е постъпило подробно възражение от ищеца, към което е приложено Решение № Ц-16 /01.10.2016 г. на ответника.

ЮРК. Н.: Държим на искането за допускане допълнителни задачи.

АДВ. Г.: Поддържам възраженията направени в молбата.

СЪДЪТ намира, че възраженията на ищеца по отношение на първа и трета задача от молбата на ответника са основателни, но останалите въпроси съдът възприема като относими към предмета на доказване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на въпросите 2,4,5,6,7,8,9 и 10 от молбата на ответника от 19.07.2019 г. при депозит в размер на 500 лв., вносими от ответника в 10-дневен срок от днес.

ПРИЕМА приложеното към молбата на ищеца писмено доказателство.

АДВ. Г.: Моля да приемете представеното писмено доказателство с молбата от 18.10.2019 г.

ЮРК. Н.: Възразявам срещу представеното решение. Делото е висящо, няма влязло в сила решение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА не влязлото в сила решение, чиято относимост към правния спор ще се коментира в крайния акт.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.01.2020 г. от 14,00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: