

Протокол

№

гр. София, 30.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **2593** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване 10.26 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - А. Д. С. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като взе предвид становището на страните и не намери процесуални пречки за разглеждане на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва молба от ищеца, с която е направено уточнение досежно размера на претендираната законна лихва.

ЮРК. Д.: По отношение на допустимостта предоставям на съда. По отношение на претенциите за лихвата, оспорвам по основание размер.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ по отношение претенцията за присъждане на законна лихва, обективирана в молба от 04.07.2012 година, в която е посочен периодът, за който се дължи тази лихва намира, че претенцията е допустима с оглед разпоредбата на чл. 214, ал 2 от ГПК. Не

се смята за увеличение на иска прибавянето на изтекли лихви. Видно от първоначалната молба ищецът е претендирал лихви за забава, като с последващите молби само е направил уточнение за техния размер, във връзка с изслушаната ССЕ.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Искът да се счита предявен и по отношение на лихва в размер на 333.18 лв.

АДВ. К.: Представям за констатация служебна и трудова книжка на доверителя ми.

ЮРК. Д.: Представените книжки за констатация няма как да бъдат приети като доказателство, тъй като копията от тях са съответно до стр. 9 по служебната книжка, а от трудовата до стр. 19.

СЪДЪТ СЛЕД ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че в трудовата книжка на ищеца след стр. 19 няма вписвания. По отношение на служебната книжка след стр. 9 е направено вписване във връзка с възстановяването на ищеца на работа и последващото прекратяване на служебното правоотношение от 22.02.2012 година. Други вписвания в служебната книжка няма.

След направената констатация СЪДЪТ върна на адв. К. оригиналите.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да задължите ответника да заплати на доверителя ми обезщетение в размер 8978.40 лв. съобразно заключението на ВЛ, вариант втори. Претендирам за законна лихва от 333.18 лв., всички разноси по делото и законна лихва до окончателното плащане. Моля да имате предвид съображенията, изложени в жалбата и уточнителните три последни молби, които сме представили.

ЮРК. Д.: Оспорвам исковете като неоснователни и недоказани. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 700 лв., представям списък с разноси. Считам, че според съображенията в §1, т. 26 от ЗДДФЛ е определено понятието трудово правоотношение. Това включва и служебно правоотношение, възникнало по ЗМВР. В случай, че прецените, че искът е основателен, считам, че в експертизата, в която е изчислен по-големият вариант 8978.40, той е неправилно определен, тъй като имаше Наредба за допълнителните и длъжностните трудови възнаграждения. В нея е посочено кои суми следва да бъдат взети в предвид при определяне на обезщетение от този вид. Пресметнатият вариант с Д. не следва да бъде коригиран. Поддържам направеното възражение за прихващане с изплатеното обезщетение на основание 156, ал. 2. Има съдебна практика в посока, че, ако бъде приет за основателен искът, се уважават и възраженията на Агенция „Митници” за прихващане. Моля да имате предвид и изложеното в отговора на исквата молба.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: