

# Протокол

№

гр. София, 01.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 01.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11268** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.05 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. В. М. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото и от адв. Ю., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. А., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, представляват се от прокурор Д..

АДВ. Ю. – Да се даде ход на делото.

Ю.. А. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба на И. В. М. срещу Националната агенция за приходи за обезщетение в размер на 1000 лева за претърпени неимуществени вреди вследствие на

неизпълнение в достатъчна степен на задължението ѝ по чл. 59, ал. 1 от Закона за защита на личните данни и чл.24 и чл.32 от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г., ведно със законната лихва ат 15.07.2019 г. (алтернативно от датата на завеждане на исковата молба) до окончателното изплащане на сумата.

ДОКЛАДВА приложените по делото писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 16.06.2020 г. отговор на исковата молба, с представени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно частно дело № 1631/2020 г. по описа на ВАС, П. отделение писмени материали.

АДВ. Ю. – Поддържам исковата молба изцяло така, както е предявена. Поддържаме искането за допускане на свидетел. Моля да приемете приложените по делото писмени доказателства. Имаме възражение по отношение на доказателствената тежест. Считаме, че доказателствената тежест за установяване на бездействието на ответника не е за нас, тъй като се касае за отрицателен фактор. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Ю.. А. – Оспорвам исковата молба като неоснователна. Моля да приемете приложените писмени доказателства. Представям и моля да приемете допълнително доказателства, освен тези, които съм приложила към отговора на исковата молба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Нямам искания по доказателствата. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответната страна писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

В залата бе въведен свидетеля Д. Д. Г..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Д. Д. Г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните нямам дело .

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. – В какви отношения се намирате с И. М.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Близки приятелки от доста години, минимум от 15 години.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. - Често ли поддържате контакт с нея? Срещате ли се, говорите ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, всекидневно.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. – Споделяла ли е за личните си данни, за това дело, което води?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. – Какво Ви е споделяла?

СВИДЕТЕЛЯТ – Споделяла е, че е доста притеснена за това, че има изтичане на данни. Притеснена е за това да не бъде изтеглен кредит на нейно име, евентуално някакви фирми, фантоми и така нататък. От момента, в който си получи съобщението е силно притеснена.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. – Тя как разбра, че има изтичане на данни за нея? Специално, знаеше ли, споделяла ли Ви е?

СВИДЕТЕЛЯТ – Пусна SMS точно, когато го бяха обявили, че може да се направи справка с SMS и при получаване на отговор видя, че има изтичане на данни.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. - Тя променили си поведението след това? Казвате, че е била притеснена? По какъв начин го изразяваше това притеснение?

СВИДЕТЕЛЯТ – Лично мога да споделя, че при позвъняване на телефона от непознат номер се притесняваше да вдигне. Не знаеше кой я търси и за какво я търсят. И с доста притеснения отговаряше на обажданията.

АДВ. Ю. – Нямаме повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - Дали Ви е известно госпожа М. да се е информирала от сайта на НАП, където съгласно дадените указания Комисия за защита на личните данни трябва да бъде указвана информация на всички засегнати лица, по всички възможни въпроси, във връзка с техните притеснения, вълнения и страхове? Имаше рубрика, на която се публикуваше актуалната информация, среща с нотариус и така нататък?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не ми е известно.

ВЪПРОС НА Ю.. А. – Известно ли Ви е, след като госпожа М. се е притеснявала от това дали има на нейно име изтеглени кредити да е превила справка в Централния кредитен регистър в БНБ, където всяко едно лице свободно може да поиска за себе си такава справка?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не ми е известно.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - Известно ли Ви е госпожа М. да е предприела каквито и да е действия да поиска, да се интересува, да получи информация от НАП, която е задължена да предостави такава, като подаде заявление по чл. 37 б от Закона за защита на личните данни каквото подадоха хиляди българи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не ми е известно.

Ю.. А. - Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Д. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. Ю. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Ю.. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.  
ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ю. – Моля да уважите исковата претенция в пълен размер. Считаме, че се доказва всички посочени в исковата молба обстоятелства. Претендираме разноски за водене на делото, за което представям списък. Подробни съображения няма да излагаме. Исковата молба е достатъчно подробна.

Ю. А. – Оспорвам исковата молба и поддържам изцяло отговора на исковата молба, с представените вече доказателства. Моля да бъде оставена без уважение подадената искова молба като напълно недоказана. Към настоящия момент няма влязъл в сила акт, чрез който да е доказано, че служител или орган на НАП със своите действия или бездействия е причинил кибер атаката върху информационната система на НАП. Считам, че към настоящия момент богословни твърдения на един свидетел не са достатъчни като факт, които да обосноват поемането на отговорност от страна на НАП и плащането на обезщетение. Моля да ми бъде предоставен срок, в който да се мотивирам с писмени бележки.

ПРОКУРОР Д. – Считам, че така предявената претенция по ЗОДОВ е неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на настоящото производство не се доказва наличието на всички задължителни елементи от състава на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Ноторен е фактът, че произлезлият теч на лични данни е бил вследствие на престъпно посегателство и инкриминирано поведение на трето лице спрямо, което са повдигнати обвинения и се води досъдебно наказателно производство, а не в резултат на твърдяното бездействие на съответните длъжностни лица от НАП – С.. Моля за Вашето решение в посока отхвърляне на иска.

АДВ. Ю. (реплика) – Считам становището на прокурор за неоснователно доколкото НАП е следвало да защитава личните данни, именно от престъпни посегателства, няма от какво друго да ги защитава

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,  
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи писмени бележки за допълване на становището си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: