

РЕШЕНИЕ

№ 1493

гр. София, 07.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11029** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба адвокат - пълномощник на Н. Х. Д. оспорва решение от 21.07.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 8^{ми} състав, постановено по НАХД № 4243/2023 г. С решението е потвърден Електронен фиш серия К, № 6275342/14.08.2022 г., издаден от СДВР - МВР, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба”, в размер на 50 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал.1, т. 2 от Закона за движението по пътищата, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от същия закон – установена с автоматизирано техническо средство С. М2 скорост на движение в населено място - 70 км./ч., при разрешена скорост 50 км./ч., или превишение с 20 км./ч.

Касаторът не се явява и не е представляван от адвоката. С касационната жалба се твърди неправилност на въззивното съдебно решение, като се преповтарят възраженията от въззивната жалба за: непосочване издателя на ЕФ; липса на дата на съставянето му; непосочване мястото, на което е извършено нарушението; непредставяне на фото – снимка и пр.

Ответникът не е представляван и не е заявил становище.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност

на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

С електронен фиш серия К, № 6275342/14.08.2022 г., издаден от СДВР - МВР на Н. Х. Д. - собственик на лек автомобил „А. М.“, с рег. [рег.номер на МПС] е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 50 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 от Закона за движението по пътищата, за това, че: на 14.08.2022 г., около 15:21 ч. в [населено място], по [улица], до № 3б, с посока на движение от [улица]към [улица]управлявала автомобила със скорост на движение от 70 км./ч., при разрешена в населено място скорост 50 км./ч., като нарушението е установено и заснето с автоматизирано техническо средство - преносима мобилна система за видеоконтрол „С. М2“, № MD1197.

Районният съдия е изяснил обективно, всестранно и изцяло релевантните за случая факти, като е изложил подробни мотиви за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност на касатора Н. Хр. Д..

Предвид процесния ЕФ серия К, № 6275342/14.08.2022 г. и доказателствата, съставляващи административната преписка процесната касационна жалба вероятно е писана по повод друг, различен електронен фиш, тъй като процесният съдържа реквизитите: издател - СДВР; дата на съставянето му – 14.08.2022 г.; мястото, на което е извършено нарушението. Приложени са на л.л. 16, 17 от делото на СРС и съответните фото – снимки, като веществено доказателство (чл. 189, ал. 15 ЗДв.П).

Мотивите на въззивния съд съответстват на доказателствата и касационната инстанция изцяло ги споделя, като не намира причина да ги преповтаря, предвид чл. 221, ал. 2, изр. второ АПК. От процесния Електронен фиш серия К, № 6275342/14.08.2022 г., както и от писмените и веществени доказателства (фото – снимките) безспорно се установява: авторството на деянието, съответствието на административния акт с изискванията (условията), установени с чл. 189, ал. 4 ЗДв.П и чл. 39, ал. 4 ЗАНН. Като е достигнал същите изводи съставът на районния съд е постановил правилно решение. Не са на лице касационни основания, по смисъла на чл. 348 НПК

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 21.07.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 8^{-ми} състав, по НАХД № 4243/2023 г.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: