

РЕШЕНИЕ

№ 4723

гр. София, 11.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1839** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 197, ал. 2 от Данъчно– осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „НЮ П. К.' Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] срещу Решение No ПО – 19/14.02.2022г. на Директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение подадена жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) с изх. №С210022-023-0002665/29.09.2021 г., издадено от публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП – С.. Излагат се съображения за незаконосъобразност на решението и потвърденото с него постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки поради противоречие с материален закон, необоснована преценка на фактите по случая, несъразмерност на мерките. Искане се отмяната на решението и потвърденото с него ПНПОМ.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и представлява.

Ответникът - директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите-С., редовно призован се представлява от юрисконсулт николова, която оспорва жалбата.

От фактическа страна.

Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ с изх.

№0210022-023-0002665/29.09.2021 г. на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, е издадено от Р. Я.-Г. на длъжност главен публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., във връзка с Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ №Р-22221421004352-039-001/28.09.2021 г., издадено от Г. В. К. - главен инспектор по приходите, във връзка с ревизия, възложена със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22221421004352-020-001/30.07.2021 г.

Съгласно мотивната част на постановелнието се касае за предварително обезпечаване на задължения, чийто предполагаем размер на задълженията на ревизираното лице е 75 663.00 лв. , от които главница - 65 918.00 лв. и лихва - 9 745.00 лв. и са във връзка с ревизия, възложена със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22221421004352-020-001/30.07.2021 г. По молба на управителя на дружеството е спряно производството по извършване на ревизия със Заповед №Р-22221421004352-023-001/ 28.09.2021 г., считано от 28.09.2021 г. за срок до 28.12.2021 г. Ревизионното производство е възобновено със Заповед за възобновяване №Р-22221421004352-143-001/29.12.2021 г. със срок на ревизията след възобновяването 10.02.2022 г. Издадена е заповед за изменение ЗВР №Р-22221421004352-020-002/09.02.2022 г. със срок за завършване на ревизията 10.03.2022г. Към момента няма издаден Ревизионен акт.

С Постановление с изх. №С210022-023-0002665/29.09.2021 г., за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, са наложени обезпечителни мерки, както следва:

1. Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в:

- У. Б. АД ВІС UNCRBGSF за сумата от 75 663.00 лв.
- ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД ВІС FINVBGSF за сумата от 75 663.00 лв.

Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С210022-023-0002665/29.09.2021 г. е връчено по електронен път на 01.02.2022 г.

С Решение No ПО – 19/14.02.2022г. на Директора на ТД на НАП – С., е оставена без уважение подадена жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) с изх. №С210022-023-0002665/29.09.2021 г., издадено от публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП – С..

От правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в срока по чл. 197, ал. 2 ДОПК, от надлежна страна и срещу подлежащ на обжалване административен акт. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентния орган – директорът на Териториалната дирекция на НАП - С. и в рамките на установения в чл. 197, ал. 1 ДОПК 14-дневен срок. Правната норма на чл.121, ал.1 ДОПК, въз основа на която е наложено процесното обезпечение, урежда възможност за органа по приходите, в хода на висяща ревизия или при издаване на ревизионния акт да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето,

вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Визираната цел на предварителните обезпечителни мерки съответства на тяхната роля, посочена и в чл.195, ал.2 ДОПК - обезпечение се извършва, когато без него ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното задължение, включително когато е разсрочено или отсрочено.

Уредената в чл.121, ал.1 ДОПК възможност за налагане на ПОМ е израз на засилена законодателна защита към публичния интерес да не бъде затруднено събирането на евентуалното бъдещо публично вземане, но това не изключва задължението на публичния изпълнител да направи преценка за наличието на обезпечителна нужда. Тази преценка – дали ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното задължение, предполага съпоставка между предполагаемия размер на бъдещото задължение и материалните активи на бъдещия длъжник. При нея винаги се държи сметка за баланса между двата насрещни интереса, както изискват принципите на пропорционалност и съразмерност, намерили израз в нормите на чл.195, ал.7 ДОПК и чл.442а ГПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК.

Според настоящия състав на съда закономото изискване в чл.121, ал.1 ДОПК за мотивиране на искането на приходния орган е израз именно на необходимостта от обоснована преценка между размера на бъдещото задължение от една страна и имущественото състояние на длъжника от друга. Въз основа на нея и при наличие на категорични данни, че размерът на бъдещите публични задължения надвишава имуществото на лицето, може да се направи обосновано предположение за затруднение или невъзможност за събиране на бъдещите вземания като защитим публичен интерес.

В случая, не е налице подобно мотивирано искане.

Съдът отбелязва, че предполагаемият размер на бъдещите публични вземания не е обоснован по какъвто и да е начин.

След като публичният изпълнител е обвързан от посочения от ревизорите предполагаем размер, то последният трябва да бъде обоснован и мотивиран. В тази насока искането не съдържа мотиви,

При липса на обоснованост и мотивираност по отношение на размера на предполагаемите бъдещи публични вземания наложеното обезпечение върху действащата банкова сметка на бъдещия длъжник навежда на извод за непропорционалност и несъразмерност на мярката, в нарушение на чл.121, ал.3 ДОПК чл.195, ал.7 ДОПК. Липсата на обосновани данни за размера на бъдещите публични вземания прави наложените обезпечителни мерки несъразмерни, по смисъла на чл.195, ал.7 ДОПК.

Съгласно чл.121, ал.3 ДОПК обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на деиността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице деиност. В случая, върху банковата сметка на длъжника са наложени обезпечителни мерки, което неминуемо води до извод, не само за затрудняване на деиността му, но и за неиното цялостно възпрепятстване в противоречие с декларираната цел по чл.121, ал.3 ДОПК.

Посочената в постановлението липса на активи не е указание, че длъжникът ще възпрепятства събирането на публичните вземания. Изложеното сочи, че в обжалваното постановление не е обоснована и мотивирана обезпечителната нужда.

Както в него, така и от сезиращото искане на ръководителя на ревизията и от приложената преписка не се установяват конкретни данни, че с действията си задълженото лице ще направи невъзможно или ще затрудни събирането на публичното задължение.

По изложените съображения е оспорването е основателно и следва отмяна на обжалваното решение и потвърденото с него ПНПОМ.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „НЮ П. К.' Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] - Решение No ПО – 19/14.02.2022г. на Директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение подадена жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) с изх. №С210022-023-0002665/29.09.2021 г., издадено от публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП – С..

ОСЪЖДА ТД на НАП – С. ДА ЗАПЛАТИ НА „НЮ П. К.' Е., ЕИК[ЕИК] разноски в размер на 50 лв.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: