

Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9483** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "БЛОКС ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР Б. П. чрез АДВ. Д. П. Й. – редовно уведомен, представлява се от адв.Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА– редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.Й. – Моля да допуснете допълнителна задача на вещото лице по представена от мен молба, с копие за ответника. Моля заключението да бъде разгледано в следващото съдебно заседание, предвид обстоятелството, че вещото лице Б. не се явява в днешното съдебно заседание.

В залата се явява вещото лице А. И. Б.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице А. Б..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б. 57-годишна, , неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде

вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Счита експертизата за изчерпателно изготвена и моля да се приеме. Моля да ми се даде възможност да изразя становище по молбата на жалбоподателя, представена в днешното съдебно заседание.

Адв.Й. – На стр. 4 от заключение въз основа на какъв нормативен акт сте направили заключение, че всички вложени материали, машини и съоръжения при изграждането на сградата, необходими за нейното функциониране с конкретното предназначение формират строителна стойност на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма конкретен нормативен акт, но изчислявайки една строителна стойност на сградата, за да функционира и да бъде приета със съответното предназначение трябва да бъде изградена и оборудвана със всичко необходимо. В този смисъл съм изброила нещата, които трябва да бъдат вложени в една сграда като материали, машини и съоръжения за нейното функциониране.

Адв.Й. – Гледали ли сте строителни договори ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За да се въведе една сграда в експлоатация изискванията на Закона за устройство на територията сградата трябва да отговаря на всички нормативни изисквания.

Адв.Й. – Сградата Хоспис известно ли Ви е кога е въведена в експлоатация? Знаете ли кога са въведени в експлоатация тези активи, за които говорите, че са част от сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За да се въведе сградата в експлоатация, тя не би могла да се въведе без ВиК инсталации и Електро инсталации. В случай, че са правени преустройства, основни ремонти и др., подлежат на отделно разрешение за строеж и отделно въвеждане в експлоатация.

Адв.Й. – Въз основа на какъв нормативен акт сте приели и е записано в заключението, че трайно прикрепените към сграда са тези материални активи, за които тяхното отделяне би довело до физическото им увреждане или увреждане на сградата и тези с отделянето на които ще се наруши нейното функциониране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По две причини. Едната от причините е, че тези инсталации в повечето случаи са под мазилките, които за да бъдат премахнати трябва да бъдат отстранени повърхностни работи. Другата причина е, че без тези инсталации сградата не би могла да бъде въведена в експлоатация. Всичко това, което подлежи на технически контрол, преди въвеждане в експлоатация съм го счела, че е правено прикрепено към сградата.

Адв.Й. – Изследвали ли сте дали стените са гипсокартон или са тухла и мазилка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Част от стените не са гипсокартон. В момента се прави голям ремонт, голямо преустройство и към момента е доста променена.

Адв.Й. – Относно отг. 3 на стр.7 от заключението - какво представлява „подобрение в сградата“

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В конкретния случай съм преценила, че подобрения са климатични системи и чилъри за къщите, тъй като там има дублиране на инсталации с едно и също предназначение. Има котел, има климатична система и така наречените чилъри, които може да вършат функцията на отопление и на охлаждане. Казаха ми, че котлите не са заработили и се е наложило да монтират допълнителни инсталации и съм го приела за подобрение. Функционирането на къщата без тези инсталации би могло да продължи, но котела трябва да е в изправност. Със или без усилвателна

центра на сградата би могла да функционира. Системата за контрол на достъпа е система, която не е задължителна към въвеждането на сградата в експлоатация. Автомати на врати подобрява обитаването, но не е задължително изискване въвеждане на сградата в експлоатация. Дизелгенератора, UPS-машините са устройства, които в конкретния случай са монтирани там, тъй като сградата е за болнично лечение биха могли да се разглеждат като необходими средства за сградата.

Адв.Й. – Известно ли Ви е, че част от активите на се съществували при въвеждането на сградата в експлоатация през 2007 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Вече отговорих на въпроса, че при един ремонт е възможно да се подменят инсталациите. При всяка промяна на предназначението на сградата може да се правят основни ремонти.

Адв.Й. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да не се приема заключението на вещото лице, тъй като е въз основа на правни заключения. Моля да допуснете допълнителни задачи към експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 784 лева.

ОПРЕДЕЛЯ краен размер на възнаграждението от 784 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 384 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Юрк. Д. – Съгласно ЗМДТ данъчната основа за облагане на имоти се определя когато се прави едно сравнение между отчетната стойност на имотите и тяхната данъчна оценка. Отчетната стойност на имотите се формира когато една сграда се строи и всички разходи, които са направени за построяването на сградата са въведени в експлоатация. Моля да не се допуска допълнителни задачи на СТЕ, тъй като поставените въпроси са неотнормими към правния спор. Към отчетната стойност се слагат подобренията, както и трайно подобрените активи, както и тези без които сградата не може да функционира. Тези два въпроса са неотнормими към отчетната стойност.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителни въпроси към СТЕ, като неотнормими към правния спор. Счита, че основното заключение на СТЕ е отговорило обстойно на относимите и необходимите въпроси за определяне на данъчната основа за облагане.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 3-дневен срок от днес да формулират задачи на ССЧЕ, съобразно приетото заключение на СТЕ, след което делото да се докладва за поставяне на задачи на ССЧЕ във връзка с приетото заключение на СТЕ.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 02.04.2025 г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. Г. Д.-К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: