

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3036** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:10 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В., редовно призован, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ на РАЙОН КРАСНО СЕЛО - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.7/.

ДОКЛАДВА: Уточняваща жалба/л.21/.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника/л.3/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Правя доказателствено искане, което

представям в писмен вид, с препис за ответника, тъй като адвоката ми не може да се яви днес. Представям пълномощното му.

ВРЪЧВА екземпляр на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Поддържам депозирания отговор.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.1 и л.23.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл. 170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден желанието от него адм. акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. - Заявлението за предоставяне на обществена информация е свързано с проведена процедура по обществено обсъждане в процедура по одобряване на проект за ПУП. Представям като писмено доказателство Заповедта от 07.02.24г за провеждане на такава процедура. В заповедта са цитирани 2 документа- тях съм поискал по ЗДОИ. Цялата тази процедура по обществено обсъждане би следвало да осигури прозрачност на производството по одобряване на проект за ПУП в територия за жилищен комплекс. При протеклото обществено обсъждане част от документите не бяха представени, поради което аз ги поискал с процесното Заявление по ЗОДОИ. Това са две от точките на Заявлението ми, останалите три точки от Заявлението ми касаят самата процедура по провеждането на общественото обсъждане и доказателствата за правилното ѝ провеждане от ответника. С обжалвания акт ответникът ми предоставя отговори, а не документи, каквито аз съм заявил. По т.5 ми казва, че няма задължение да извърши определени действия, които са регламентирани с Наредбата. С други думи, той не може да ми предостави нещо, което няма. Затова заявявам, че не обжалвам т. 5 от Решението, доколкото с произнасянето си по т.5, ответникът косвено потвърждава, че всъщност не е изпълнил в цялост процедурата по обществено обсъждане. По т.3 и т.4 твърди, че я е изпълнил изрядно, но не представя доказателства. Моля да се призове ответникът лично и той да посочи на Съда-разполага ли или не разполага с поисканите от мен доказателства. В интерес на правния спор е да се отдели спорното от безспорното и истината от неистината, той не може да предостави нещо, което няма. Той не ми казва, че ги няма, просто не ми ги дава. Вместо да даде документите, той ми пише текстове. Аз казвам, че той ги няма, иначе би ги предоставил. Пояснявам, че въпросната заповед, която представям, е публикувана официално на страницата на района.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане писменото доказателство- на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ - Да се приеме писменото доказателство.

СЪДЪТ по доказателственото искане на жалбоподателя- за призоваване на ответника

за даване на лични обяснения

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ така направеното доказателствено искане. Намира същото за неотносимо, доколкото в обжалваното Решение няма изложен довод на ответника- че заявената информация не се намира при него.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеното от жалбоподателя писмено доказателство- заповед № РКС24-РА50-1/07.02.24г.

ОТВЕТНИКЪТ – В подадения от доверителя ми отговор се навеждат твърдения за злоупотреба с право от страна на жалбоподателя. Цитират се множество на брой Заявления по ЗОДОИ, които той подава в общината, но не са представени доказателства до момента за това наше твърдение. За да не звучат голословни тези твърдения, представям Заповед /с копие за страната/, с която на жалбоподателя са прекратени трудовите правоотношения към дата 09.05.2023г.-той като Зам. Кмет на район „Красно село“. Седмица след като е прекратено трудовото му правоотношение като Зам. кмет на района, започва подаването на Заявления по ЗОДОИ, които на ден са десетки. Представям таблица с принтирани негови Заявления, като в цвят съм оцветила колко са на ден. Видно от представената таблица на 11.01.2024г. е депозирал 17 бр. Заявления по ЗОДОИ, на 12.01. още 11 бр. и така следват по месеци, на 22-ри януари са 22 бр. Количеството на така депозирани Заявления по ЗОДОИ, за което представям доказателства, трябва да подкрепи нашето твърдение, че целта на тези Заявления не е просто един гражданин да получи достъп до обществена информация, която го интересува, а целта според нас е представителят на предходното ръководство на Столична община, район „Красно село“, т.е. жалбоподателят, да наблюдава и контролира работата на новото ръководство, съответно да получава ежедневна информация, вкл. до степен да се затруднява работата на ръководството. Целта на жалбоподателя в качеството му на бивш Зам. Кмет на района, т.е. на бивше ръководство на района, е да осъществява контрол по текущата дейност на настоящото ръководство, но този контрол добива степен да пречи на ежедневната работата, защото сроковете за отговор на тези Заявления са еднакви, а информацията, която се иска, е различна и много обемна. Жалбоподателят винаги иска информацията в определена ел. форма, което предполага, че дори когато му се предоставя информацията, трябва да се обработва преди това от ответника, за да е в поисканата форма. Това ни е основният аргумент да твърдим злоупотреба с право. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. - Правото на достъп на информация е конституционно установено, след това е разписано в редица закони, като един от тях е ЗОДОИ. Правото на достъп на информация е тясно свързано с теорията на добро управление, което е също конституционно и е с разписано в международни актове, вкл. Хартата на Европейския съюз. Освен това, правото на достъп на информация може да доведе до подобряване на административната дейност и това е безспорно.

СЪДЪТ УКАЗВА на двете страни, че твърденията за злоупотреба с права имат връзка и се разглеждат единствено и само във вр. с чл. 40 ал.1 изр.второ от ЗДОИ- когато

жалбоподателят спечели делото и следва да му се присъдят претендирани разноски. В никакъв друг аспект не се разглежда от съда наличието на злоупотреба с права специално по ЗДОИ.

СЪДЪТ по доказателствата на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото така представените писмени доказателства от ответника, във връзка с твърдението му за злоупотреба с права от жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. - Няма никакви доказателства и не съществуват във Вашата база данни- на АССГ, че аз по всички тези дела съм бил представляван от адвокат, или че по всички тези дела съм искал разноски. Тезата на ответника за злоупотреба с право от мен, е измислена от ответника като параван за непредоставяне на информация. Номинирал съм ответника за наградата „Ключ“ на Програма „Достъп до информация“, защото това поведение е безобразно. От всичките подадени Заявления имам може би само три издадени позитивни актове, всичко друго са Мълчаливи откази, изрични откази, привидно позитивни актове, откази по чл.33, откази по чл.27....

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. – Поддържам жалбата си. Броят на подадените Заявления не е свързано със злоупотреба с права, ако ответникът предоставяше дължимата информация, нямаше да има Заявления. В началото на този процес/заявления към този ответник/, аз съм се защитавал сам, не съм си търсил каквито и да било разноски, които да са ми присъждани досега. В хода на общуването с тази администрация съм разбрал, че трябва по друг начин да се общува. Кметът има правно образование, не се явява по делата, а праща юрисконсулти. Юрисконсултите имат право на разноски, аз също имам право на разноски, ако успея да си ангажирам адвокат. Когато поискам от Съда да ми се предостави правната помощ, в повечето случаи не се случва. Намери се един адвокат, който го прави безплатно, за това го ангажирам него. Искам документи, а не получавам документи. Документите са дължими, както в самата процедура по обществено обсъждане на подробния план /защото те са част от нея/, така и като ги поискам по ЗДОИ, трябва да се предоставят. Органът е недобросъвестен и не ги предоставя на всички, както е редът. Единият документ е свързан с вмененото задължение от представител на Гл. архитект изобщо да проведе това обществено обсъждане. По т.1 получавам отговор, в който ми се казва, че не е компетентен Кметът на района /това е част от фактическите и правни основания да издаде Заповедта за обществено обсъждане/, да ми даде това писмо. Очевидно го има писмото, заедно със всичките приложения. В това писмо се позовават на разрешение за допускане на такава устройствена процедура. Допускането би трябвало да съществува в района и по силата на Заповед за предоставяне на пълномощия, трябва да е разгласено по съответния ред и ако това не е направено, се обезсмисля цялото

обществено обсъждане. Искам този документ по т.2 и вместо да ми го дадат, отговарят някакви глупости. Моля въз основа на това, което чухте в зала и това, което ще напише моят адвокат, /като му предоставите съответен срок, защото не може да се яви днес/, да отмените отказа да се предостави информация за поисканите документи, вкл. и по т.3 и т.4, след като приемете, че органът притежава доказателства да извърши процедурата така, както трябва. По т.5, след като не е запознат с Наредбата и смята, че не се дължи, очевидно не може да се търсят доказателства, защото не го е направил, не обжалвам произнасянето му. Представям списък с разноски и доказателства за предоставена ми правна помощ. Съдът следва да определи размера на адвокатското възнаграждение на моя адвокат в хипотезата на чл.38 от Закона за адвокатурата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноски и Договор за правна защита и съдействие на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВИ на виждане на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че обжалваното решение съдържа всички реквизити, за които ответника е задължен съгласно ЗОДОИ. Кметът не отговаря, както каза жалбоподателят-„някакви глупости“, а по всяка една от точките казва, че информацията е публично достъпна и посочва на кой сайт и как е разгласена публично. Не смятам, че Кметът следва да сваля от сайта – файлът с публично достъпна информация за всички граждани, за да се изпрати точно на г-н В.. В Решението му е указано- къде може да намери търсената информация и документация. Решението е издадено от надлежен орган и в срок е изпратено на жалбоподателя. Моля за срок за писмено становище, в което подробно да изложи аргументи, защото съгласно доказателствената тежест, която сте разпределили, считам, че жалбоподателят не е доказал нито едно от твърденията си. По отношение на правния интерес, тъй като жалбоподателят заявява, че твърденията ни не са верни, налице е практика на ААСГ на други състави, които прекратяват производства по негови жалби- заради липса на правен интерес у него, на база на доказателствата, че жалбоподателят не цели да получи обществена информация, която всеки гражданин, би следвало да търси добросъвестно по реда ЗОДОИ, а всъщност цели да получава информация, с която да пречи на работата на ръководството на Столична община, район „Красно село“ и съответно да я използва за политически цели, тъй като е представител на предходното ръководство на Столична община. Има също практика на АССГ, в която се обобщава справка от базата данни на съда, от която е видно, че жалбоподателят във всички производства се представлява от адвокат, винаги по реда на чл.38 от Закона за адвокатурата,като някои състави смятат, че това е злоупотреба с процесуални права и задължението за добросъвестното им упражняване. Смятам, че представените от нас доказателства също навеждат на всички тези изводи. Допълнително ще изложи аргументи по отношение на представения списък с разноски. По отношение на списъка ми направи впечатление, че от една страна се иска Съдът да го определи, а от друга страна е посочен хонорар в размер на 1000лв., който се иска Съдът да възприеме. В настоящото производство

обаче адвокат не се появи, а страната се представляваше сама. Правя възражение за дължимост изобщо и респективно за прекомерност на посоченото в списъка адвокатското възнаграждение. Представям списък с разноси и доказателства за плащане им по банков път.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото списък с разноси и доказателства за сторените разноси от ответника.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. /реплика/ - Правя възражение срещу адвокатския хонорар, районът има специален отдел, който се занимава с правните въпроси на общината, има 7 човека юрисконсулти и самият Кмет също е юрист и наемането на външни адвокати е с цел да му притеснява финансово като жалбоподател. Аз не се интересувам от самата Заповед- къде е публикувана, а се интересувам от доказателства, че тя е обявена по съответния ред на заинт. лица. Това, че ми посочват къде да видя, не прави легитимна процедурата на обществено обсъждане, нито пък прави легитимен оспорения акт. По отношение на злоупотребата с право смятам, че Кметът не изпълнява своите задължения да предоставя обществена информация, а се опитва да си създаде фалшив имидж в социалните мрежи. Тази справка за мои Заявления, до голяма степен значима част от тях са свързани с желанието на Кмета да си създава фалшив имидж, когато напише в мрежите- „Аз свърших еди какво си през изминалата седмица“ – лаконично с едно изречение. Като човек, който се интересува, съм го питал какво точно е свършил и да покаже с документи и да отговори на въпроси по чл.28, ал.3 от ЗМСМА. Той отказва да направи това и дейността на ответника е крайно непрозрачна. По отношение на практиката на АССГ, някои от съдебните състави в АССГ имат неправилната практика да прекратяват дела, без да дадат възможност на жалбоподателя да защити своите тези и без да ги гледат в открито съдебно заседание. Всеки заявител по ЗДОИ има право да обжалва акта и очевидно е недоволен от нещо. Моля да отхвърлите тези всички тези голословни и незащитени твърдения.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че днес е постановил Решение по друго подобно дело между тях, като в него се е произнесъл по присъждането на адв.хонорар в хипотезата на чл.38 от ЗАдв, ако жалбоподателят спечели делото, но ответникът доказва злоупотреба с права. Като настоящият състав ще се води от собствената си практика по този въпрос занапред, доколкото Решенията по ЗДОИ са окончателни и формират съдебна практика.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7- дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: