

Протокол

№

гр. София, 08.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 08.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1041** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно призован, представлява се от адвокат Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА „ВАРНА“ ПРИ АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" - редовно призован, не изпраща представител

СГП - редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

АДВОКАТ Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД от [населено място], чрез управител П. П. и адвокат Ж. срещу Решение към митническа декларация № 32-687169/05.01.2024 г. на директора на ТД Митница „Варна“, при Агенция “Митници”.

В жалбата се сочи, че решението е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено. Излагат се подробни обстоятелства. Твърди се, че изведеното заключение, че е налице съществена промяна на консистенцията на пробите и че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура не отговарят на истината. Оспорва се, че рафинираното палмово масло има две фракции – течна и твърда и се твърди, че не е вярно, че консистенцията е определяща за откриването на

шортънинг, защото според жалбоподателя съществува твърд, течен и сух шортънинг. На следващо място се оспорват изцяло констатациите на митническата лаборатория по експертиза № 19- 07.04.2023г./17.10.2023г. и в тази връзка са направени доказателствени искания. Моли да се отмени изцяло обжалваното решение и да се присъдят сторените по делото разноски.

Приложена е административната преписка с писмото, с което същата е приложена се изразява становище.

Постъпило е становище от гл.юрисконсулт А. Ш. като процесуален представител на директора на ТД Митница с вх. № 7079/21.02.2024г., в което се твърди, че протоколът за пробата е разписан без възражение от представителя на декларатора А. Д., в присъствието на митническия служител и пробата взета с този протокол е същата по митническа декларация MRN23BG002002091965R8/26.03.2023г..

ДОКЛАДВА и второ становище от юрисконсулт Ш., постъпило на 25.03.2024г. с вх.№ 11790/25.03.2024г., с което се представят допълнителни доказателства и се изразява становище по съществото на спора. Прави се възражение да не бъде допускана съдебно-химична експертиза.

АДВОКАТ Ж.: Поддържам жалбата и направените доказателствени искания с нея. Не съм се запознала с представените от ответника становища, моля да се запозная с тях.

СЪДЪТ предоставя възможност на адвокат Ж. да се запознае с представените от ответника писмени доказателства.

АДВОКАТ Ж.: Не възражам да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата писмени доказателства, административната приписка и представените допълнително от ответника писмени доказателства.

АДВОКАТ Ж.: По отношение на възражението на ответника, че е присъствал наш представител – да, присъствал е наш представител. Да, взети са проби. Това не са спорни неща. Вие сте ги задължили да представят доказателства, че това което е взето по експертизата е взето по протокол № 48. Ние не оспорваме, че митническата лаборатория е изследвала две проби. Ние твърдим, че няма доказателства, че тези две проби са взети по протокол № 48. Това, което те представят като доказателство, тези снимки не помагат за доказване на тяхното твърдение, че това са точно тези проби. Това е някаква снимка на етикети и видно от снимките е посочен акт за вземане на пробите с посочен номер, а в същото време в административния акт на стр. 5, в описателната част на документите какво е взето - този номер на акта не фигурира. Искането ни беше те да представят доказателства, че това, което е изследвано е взето по протокол № 48. Поддържам искането за назначаване на експертиза. Моля, тъй като на митницата вече решенията са доста по-различни от предишните решения, като сега решението на митниците се съсредоточава върху това да твърдят, че след реформиране палмовата мазнина била в две фракции и в тази връзка, моля да

добавите един въпрос към експертизата, а именно: Вещото лице да отговори на въпроса дали след рафиниране палмово масло остава в течна форма или става хомогенна гладка маса.

СЪДЪТ намира така направеното искане за допускане и назначаване на съдебно-химическа експертиза за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаването на съдебно-химическата експертиза със следните задачи:

1. Дали с използвания от митницата метод на изследване може да се определи вида и текстурата на стоката или само нейната твърдост?
2. Съществуват ли референтни стойности относно твърдостта на една стока, по които да се определи нейния вид?
3. Понякога „шортънинг“ – вид мазнина ли е или свойство на мазнината да скъсява глютенната молекула?
4. Какви са видовете шортънинг и към кой вид според ЦМУ спада процесната стока?
5. Дали след рафиниране палмово масло остава в течна форма или става хомогенна гладка маса ?

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност и на двете страни в 14-дневен срок, който за жалбоподателя тече от днес, а за ответника от съобщаването му да посочат вещо лице, което да изготви експертизата, но вещо лице, което до сега не е участвало в еднотипните производства, заведени от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД.

След посочване на предложенията от страна на страните СЪДЪТ ще назначи вещо лице в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ, намира че следва да отложи настоящото производство и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 10.06.2024 г. от 14.30 ч., за когато която дата и час страните да се считат за уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

