

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10135** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „КИШАН“ ЕООД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „В.“-СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ, НАХОДЯЩА СЕ В ГР. С., [улица], ВХ. А, ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛЯ В. Ц. А. - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ, НАХОДЯЩА СЕ В ГР. С., [улица], ВХ. Б, ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛЯ „ВХОД МЕНИДЖЪР“ ЕООД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ, НАХОДЯЩА СЕ В ГР. С., [улица], ВХ. В, УПРАВИТЕЛЯ „ВХОД МЕНИДЖЪР“ ЕООД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Т. – Да се даде ход на делото.

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от „Кишан“ ЕООД срещу отказ на кмета на район „В.“-Столична община, обективиран в писмо с рег. № РВТ23-ТД26-2140/03.10.2023 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.01.2024 г. становище от процесуалния представител на заинтересованите страни, с което изразява становище по допустимостта и основателността на жалбата. Прилага одобрения от Столична община план за кота -1.70 м., част архитектура за жилищна сграда на [улица] от 2007 г. Възразява срещу исканията на оспорващата страна за допускане на съдебно-техническа експертиза и за представяне на документи от трети за спора лица. Изразява становище по съществуването на спора.

АДВ. М. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Поддържам направените доказателствени искания. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

ЮРИСК. Т. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Поддържам становището си изцяло. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

АДВ. И. – Оспорваме жалбата. Поддържаме становището. Поддържаме и в частта за недопустимост на подадената жалба, поради липсата на административен акт. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

По допустимостта СЪДЪТ се е произнесъл с определение за насрочване и е приел същата за допустима.

По направеното възражение за недопустимост, поради липса на акт, в случай че СЪДЪТ в последствие установи от събраните по делото доказателства, че в действителност не е налице такъв акт няма пречка ходът по същество да бъде отменен и съответно жалбата да се остави без разглеждане, а делото да се прекрати.

По отношение на исканията по точка 2, 3 и 4 за представяне на преписки, СЪДЪТ разяснява на оспорващата страна, че те не са предмет на настоящото производство и в случай, че има неща, които процесуалният представител счита за относими към предмета на делото и могат да бъдат използвани, няма пречка да бъдат поставени като допълнителни задачи към вещото лице, с оглед доказване на своите твърдения.

По тази причина исканията за приобщаване на материали, които не са предмет на делото СЪДЪТ ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА одобрения от Столична община план за кота -1.70 м., част архитектура за жилищна сграда на [улица] от 2007 година.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира искането за назначаване за съдебно – техническа експертиза за относимо към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно–техническа експертиза със зададените въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 500 лева, вносими от оспорващата страна в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, в случай че желаят да представят нарочна молба с формулирани допълнителни въпроси към вещото лице.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по определяне и назначаване на вещото лице.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. Т.– Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.03.2024 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: