

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разглежда дело номер **10042** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНД ЕКС ТРЕЙД 2“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА адм. д. № 8406/2023 г. по описа на АССГ и адм. д. № 1805/2024 г. по описа на ВАС, които са изискани за послужване.

ПРИЕМА ЗА ПОСЛУЖВАНЕ адм. дело № 8406/2023 г. по описа на АССГ и адм. д. № 1805/2024 г. по описа на ВАС, ведно с всички събрани доказателства към тях.

СЪДЪТ с Протоколно определение от 28.01.2026 г. е допуснал един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

В залата се въведе първият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Р. Б. Т. – 60 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД ми е известна. Базата в [населено място] ми е известна. Аз съм със средно-техническо образование. Аз съм електротехник. В базата има трафопост и съм влизал в него. Посещението ми беше като представител на „Ел Бат“ АД - наемател на съоръжението и дали има възможност този обект да се захрани.

Интересуваше ме кабела, с който е захранен съоръжението, дали ще изпълни задачата за осветление на обекта, а главният предпазител да бъде присъединен към съоръжението е 25 ампера. Това удовлетворяваше нашите нужди с цел осветление на обекта. Това посещение беше през 2021 г. - 2022 г. Ходил съм няколко пъти, като промени не съм забелязал.

АДВ. К.: Моля съдът да предяви на свидетеля фотоалбума от досъдебното производство, приложен като доказателство към настоящото дело, като същият да отговори на въпроса дали заснетите обекти представляват част от присъединителните съоръжения или не, които той е видял и е запознат.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя и това, че с определение от предходно съдебно заседание е допусната съдебно-техническа експертиза за изясняване на същите факти,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за предоставяне материалите по досъдебното производство на свидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

След изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. К.: Във връзка с местоработата на свидетеля представям копие на Договора за наем на недвижим имот между „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД и „Ел Бат“ АД, както и счетоводна справка за извършените плащания през 2023 г., от които е видно, че е заплащан наем.

ЮРК. Д.: Тези доказателства са ирелевантни за настоящото производство. Нямам въпроси към свидетеля, ако имам такива ще ги задам към вещото лице.

СЪДЪТ, с оглед представените доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ копие на Договора за наем на недвижим имот между Инд Екс Трейд 2“ ЕООД и „Ел Бат“ АД, както и счетоводна справка за извършените плащания през 2023 г., които съдът ще цени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 04.02.2026 г., с която процесуалния представител на жалбоподателя обобщава въпросите, поставени както с жалбата, така и с молбата от 26.01.2026 г. към допусната съдебно-техническа експертиза с протоколно определение от проведено на 28.01.2026 г. открито съдебно заседание, по която вещото лице да отговори на посочените в жалбата и молбата от 26.01.2026 г. въпроси, но с оглед направеното изявление с молбата от 04.02.2026 г. и в съдебно заседание, приема, че следва да си измени определението като:

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ Протоколно определение от 28.01.2026 г. като определя, че по допусната съдебно-техническа експертиза вещото лице следва да отговори на въпросите, посочени в молба от 04.02.2026 г., подадена от жалбоподателя „ИНД ЕКС ТРЕЙД 2“ ЕООД, чрез адв. К..

След изтичане на дадения 7-дневен срок от съда с разпореждане от 06.02.2026 г. за изразяване на становище и подставяне на допълнителни въпроси от другите страни, делото да се докладва на съдията-докладчик за назначаване на вещо лице в закрито съдебно заседание.

В предходното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя е направено оспорване истинността на представеното от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД Известие за доставяне (л. 50 от делото).

АДВ. К.: Поддържам доказателственото искане. Оспорвам съдържанието. Твърдим, че такова писмо не е изпращано. Настояваме писмото, което се е върнало като недоставено да бъде представено в оригинал. Възможно е да е изпратен и празен плик или изобщо да не е изпратено такова писмо.

Имаме съображения по отношение на известията за доставяне. Посочено е, че куриерът е посещавал фирмата и залепил стикери на две дати, които в момента не помня. Едната дата е в неделен ден, а другото посещение е в 17.30 ч., т. е. извън работно време. Датата на второто известие е от по-ранна дата от първото посещение. Отделно от това въпросният обект има два входа. Няма данни на кой вход е поставено съобщението. Затова твърдим, че такова съобщение не е изпращано.

Съдът приема, че представеното Известие за доставяне (л. 50 от делото) е частен документ, върху който няма подпис, тъй като същото се е върнало като непотърсено. В тази връзка неоснователно се явява искането за оспорване на съдържанието на приложеното по делото известие. Следва да се посочи, че съдържание на частен документ не подлежи на доказване, тъй като съответствието на данните в него с обективната действителност се преценяват свободно от съда по вътрешно убеждение, съобразно събраните по делото доказателства.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за оспорване на съдържанието на частен документ – Известие за доставяне, представено от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и намиращо се на л. 50 от делото.

С оглед горното и съдът като взе предвид, че делото не е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.04.2026 г. от 14:45 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: