

Протокол

№

гр. София, 15.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 15.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12202** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Т. Б. Д. - редовно уведомен, представлява се от адв. Б. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКТОРАТ“ НА МВР - редовно уведомен, се явява лично и с процесуалния представител - юрк. П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВ. Д.: Възразявам срещу допускането до участие на юрк. П. като процесуален представител на ответника - Директора на Дирекция „Инспекторат“ на МВР по съображения, които съм изложил в писмена форма, които се свеждат до това, че юрк. П. е началник отдел „Правно-нормативна дейност“ на МВР, която не е структура на Инспектората на МВР, както и с оглед на посочените от мен разпоредби, а именно; чл.17, ал. 3 АПК, чл. 32, т. 3 ГПК, и чл. 91, т. 13 от ПУДМВР. По отношение на цитираната норма от ПУДМВР, юрисконсултите от дирекция „Правно-нормативна дейност“ могат да представляват само изчерпателно посочени в същата органи на МВР, сред които не е Директора на Дирекция „Инспекторат“.

ЮРК. П.: Аз действително не съм служител на Дирекция „Инспекторат“ на МВР, а на дирекция „Правно-нормативна дейност“, но считам, че това не ограничава възможността ръководител на друга структура в министерството, която не е юридическо лице, да упълномощава служители с юридическо образование, каквото безспорно притежавам.

Съдът намира, че възражението за недопускане до участие на процесуалния

представител на ответника е неоснователно.

На първо място, няма изискване структурата на ответника да е юридическо лице, както и юрисконсулта упълномощен от ответника да го представлява да работи в същата тази структура. В съответствие с ПУДМВР, Инспекторатът на МВР е на пряко подчинение на министъра на вътрешните работи. Инспекторатът се явява структура на МВР създадена именно с ПУДМВР, издаден на основание законната делегация на ЗМВР. Според съда не е налице пречка, а е нелогично да се изисква всяка една структура на МВР да разполага със собствени юрисконсулти или служители с юридическо образование, които да може да упълномощи да ги представлява пред съд. Безспорно е по делото, че явилият се процесуален представител на ответника е служител с юридическо образование в структура на МВР, което според съда е достатъчно при наличието и на упълномощаване от ответника в писмена форма, депозирано в днешното съдебно заседание, същият да го представлява надлежно.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ възражението за недопускане до участие на процесуалния представител на ответника.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Ответникът и процесуалния му представител /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 11.12.2020 г.

ДОКЛАДВА допълнително постъпилите по делото на 10.02.2021г. писмени доказателства, изпратени от ответника в изпълнение указанията на съда, дадени с определението от з.з на 29.12.2020г. за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Не съм запознат с доказателствата, които съдът докладва в днешното съдебно заседание. Моля да ми се предостави възможност да се запозная с доказателствата, които са постъпили по делото, за да мога да направя доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети представените с административната преписка и допълнителната молба писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, съдът съобразява следното:

По отношение на първоначално изпратената от ответника преписка в съответствие с нормата на чл. 152, ал. 2 от АПК, препис от нея не се дължи на жалбоподателя. Правото му да се запознае с доказателствата по преписката е обезпечено чрез своевременното му призоваване за о.с.з., а именно най-малко 7 - дни преди датата на съдебното заседание. В този смисъл грижата за запознаване с първоначално изпратената от ответника преписка е на жалбоподателя.

По отношение на допълнително изпратените доказателства, съдът като съобрази, че

същите са депозираны на 10.02.2021 г., т.е. преди по-малко от 7 дни преди дата на днешното съдебно заседание, намира, че следва да обезпечи правото на защита на жалбоподателя и да му предоставя възможност да се запознае с тях. Независимо от изложените съображения по отношение на първоначално изпратена преписка, съдът предоставя цялото дело за запознаване с доказателствата по него на пълномощника на жалбоподателя и прекъсва заседанието за 20 минути с тази цел.

Заседанието се прекъсна в 10:04 часа.

АДВ. Д.: Като видях обема на доказателствата, считам, че 20 минути няма да ми бъдат достатъчни да се запозная подробно с тях. Освен това трябва да ги сведа до знанието на моя доверител, за да може той да ги сравни с документите, с които разполага, съответно да мога да организирам защитата му адекватно и да изразя обосновано становище по тези доказателства.

С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът продължава съдебното заседание в 10:08 часа.

По доказателствата, съдът намира, че всички докладвани в днешното съдебно заседание писмени доказателства следва да бъдат приети, като с оглед обезпечаване правото на защита на жалбоподателя, на същия се предостави 7 - модневен срок, считано от 16.02.2021г., към който момент делото ще бъде на разположение в деловодството на АССГ. В посочения срок жалбоподателят следва да се запознае с писмените доказателства и да депозира писменото си становище по тях. В същия този срок, с оглед процесуална икономия, жалбоподателят следва да посочи и да представи всички свои доказателствени искания във връзка с предмета на спора.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДАВА 7 - модневен срок на жалбоподателя, считано от 16.02.2021г. за запознаване и изразяване на писмено становище по днес приетите доказателства.

ДАВА 7 - модневен срок на жалбоподателя, считано от 16.02.2021г. да депозира всички доказателства, с които разполага, съответно да посочи всички останали доказателства, с които не разполага, но които желае да бъдат събрани в съдебното производство.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неспазване на 7 - модневния срок за писмено становище по днес приетите доказателства, съдът ще счита за преклудирана възможността за тяхното оспорване на по-късен етап; При неспазване на 7 - модневния срок за изчерпване на доказателствените искания на жалбоподателя, ако това доведе до ново отлагане на делото, съдът ще му наложи глоба.

АДВ. Д.: Представям молба по чл. 190, ал. 1 от ГПК, с която искам събиране на документи от страна на ответника. По отношение на доказателствените ми искания, посочени в първите 5 точки от молбата, соча, че чрез тях желаем да установим дали се прилагат еднакво разпоредбите на чл. 7, ал. 1, и ал. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение и за преодоляване на последиците /ЗМДВИППП/ по отношение на всички служители в Дирекция „Инспекторат“ на МВР. Считам, че има отношение към производството дали моят доверител е бил третиран еднакво спрямо служителите в дирекция „Инспекторат“. Липсата на еднакво третиране според мен влияе пряко на законосъобразността на оспорената заповед, тъй като заповедта се издава при условията на оперативна самостоятелност. Това според нас, дали заповедта е издадена целесъобразно или не, е косвена индиция дали тя

съответства на целта на закона, или се касае за превратно упражняване на власт. По отношение на доказателствените искания по т. 6 и т. 7, с тях желая да установя, че доверителят ми е бил член на дисциплинарния състав по образуваното дисциплинарно дело срещу ответника Н. Г. през 2017г., което индицира специално отношение към него при издаване на заповедта, тъй като твърдя, че по отношение на останалите служители неизползвания отпуск е запазен, а по отношение на моя доверител е бил предоставен принудително отпуск в размер на 24 работни дни. С доказателственото искане по т. 8 ще се установя, че определен по този начин размера на принудителния отпуск, като резултат е довел до лишаване на доверителя ми от правото да получи допълнително материално стимулиране за четвъртото тримесечие на 2020 г., което засяга неговите права и интереси.

ЮРК. П.: По отношение на доказателствените искания, считам всички за неоснователни, с изключение на това по т. 3, тъй като тази заповед вече я представихме. Всички останали доказателствени искания по никакъв начин не рефлектират върху законосъобразността на заповедта. Те касаят трети лица или събития, които са преди датата на издаване на заповедта и нямат отношение към процесната заповед. Искам да добавя, че сме представили доказателства и по т. 4 и т. 5.

Съдът намира, че следва да уважи доказателствените искания на жалбоподателя, с изключение на т. 3, тъй като копие от заповедта е приета в днешното съдебно заседание.

Посочените доказателства са допустими и относими към твърдения порок по чл. 146, т. 5 от АПК, а именно превратно упражняване на власт. Дали същите установяват допускането на това основание за оспорване на административния акт или не, е въпрос по основателността на спора, по който съдът ще се произнесе с решението си по същество.

Водим от горното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-мо дневен срок на ответника за прилагане на доказателствата посочени в молбата на жалбоподателя от т. 1 до т. 8, с изключение на т. 3.

ДАВА срок на жалбоподателя най-късно 7 - дни преди датата на следващото съдебно заседание, да изрази писменото си становище по доказателствата, които ответникът ще представи в по-горе в определения му срок.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.03.2021 г. от 09:20 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

