

# Протокол

№

гр. София, 02.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **395** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „О. Ф. Т. Л.“ Г. - Германия – редовно уведомен - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция „Тракийска“ на Агенция „Митници“ – редовно уведомен – не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Ц. Й..

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 19.02.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й. - 68 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: След запознаване с делото, налице ли са условия за определяне на митническата стойност на база договорна такава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, налице са тези условия. Налице са изискванията на

Митническият кодекс за определяне на митническата стойност въз основа на договорните условия. Имаме фактура за продажба на стоката, както и платежно нареждане за платена стока.

АДВ. Г.: Коректно ли е отразена доставката от Турция във всички счетоводни документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доставката е отразена в счетоводната отчетност на предприятието със съответните стойности, съответстващи на фактурата и на платежните нареждания, което означава, че сделката е осчетоводена и регистрирана по законовия ред.

АДВ. Г.: Считате ли, че продажбата на стоките след вноса им към фирма „Л.“ и това дали е продажбата е на печалба или загуба тази продажба влияят по някакъв начин на доставката от Турция и на цената, по която стоката е купена отвън?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са две отделни сделки, първата е за покупка и доставка на стока, а втората – за продажба на същата стока на следващ купувач. Двете сделки не следва да се разглеждат обвързващо и свързано и въз основа на крайния резултат на конкретната сделка да се търси истинността върху декларираната митническа стойност от първоначалната сделка.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. Г.: Представям доказателства за плащане на доставната цена, които са били дадени на митническите органи в хода на производството, както и на вещото лице за целите на експертизата. По делото не са представени. Представям ги в два екземпляра. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените с молба от адв. Г. писмени доказателства по опис.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените атакуваното решение по съображенията, подробно изложени в жалбата. Моля да осъдите ответната страна да заплати разноски по делото по списък, който представям, с копие. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: