

Протокол

№

гр. София, 14.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3629** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Жалбоподателката - З. Б. К.: редовно призована, не се явява и не се представлява.
На 13.06.2022 г. чрез адвокат Б. П. е постъпила молба за даване ход на делото.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Е. В., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрисконсулт В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея писмени документи.

ДОКЛАДВА постъпила на електронния адрес на съда на 13.06.2022 г. с вх.№ 22138 молба от жалбоподателката чрез адвокат Б. П., с която заявява, че поддържа жалбата;

не възразява да се приеме административната преписка; излага аргументи в подкрепа на жалбата си и по съществуващото на спора; представя доказателства по опис.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юриконсулт В. молбата на жалбоподателя и представените с нея писмени доказателства за запознаване.

Юриконсулт В.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя писмени доказателства. Обстоятелството, че осигурителните вноски са били внасяни не е спорно между страните. Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на директора и на длъжностното лице, постановило разпоредбата за отказ. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и представените от жалбоподателката с молба от 13.06.2022 година писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от ответната страна, а именно: Заповед № 1712 от 17.08.2015 година на управителя на Национален осигурителен институт, Заповед № 2829 от 30.07.2012 г. на управителя на Национален осигурителен институт и Заповед № 1015-21-79 от 03.02.2017 г. на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град.

Юриконсулт В.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юриконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована. Касае се за правен спор, като в случая жалбоподателят тълкува неправилно и разширително разпоредбите за социално осигуряване. Искам да отбележа, че определящо в случая при преценка на осигурителния статус на лицето, е това към кой осигурител е представен болничния лист. В случая това е направено чрез [фирма], поради което длъжностното лице се е съобразило с данните съдържащи се в Регистъра на осигурените лица и самоосигуряващите се лица, при които е установило, че въпреки, че са внасяни осигурителни вноски, без да е заявен вида на осигуряването, т.е. без лицето да е направило избор по предвидения в Наредбата самоосигуряващите се лица ред, то не се явява осигурено и обосновано е приел, че лицето няма качество на самоосигуряващо се лице. Изцяло неоснователно е твърдението, че е подлежала на осигуряване за всички осигурителни рискове като управител на Е. по чл. 4, ал. 1, т. 7 от КСО, тъй като в този случай изцяло по различен начин е следвало да се проведе осигуряването, като там има и минимални прагове за дейността, както и е следвало да бъдат внасяне вноски за осигуряване при трудова злополука и безработица. Данните сочат категорично, че жалбоподателката е избрала да се осигурява като упражняващо

трудова дейност лице като собственик на Е.. Всички данни, видно от приложените в преписката справки, са с код 12, което сочи, че ежесечно са били подавани данни като самоосигуряващо се лице, а не като за управление на Е.. В КСО е предвидено самоосигуряващото се лице да избере дали да се осигурява за заболяване и майчинство, но самият ред и това как процедурно може да бъде направен този избор в компетентната Национална агенция за приходите е уредено в Наредбата за самоосигуряващите се лица. При неспазване на този императивно определен ред, независимо, че вноските са внесени, самоосигуряващото се лице не се приема за осигурено лице за този риск. В този смисъл правилно и обосновано с решението си директорът е потвърдил постановените откази за изплащане на обезщетение. Моля да ми бъде дадена възможност да представя подробни писмени бележки по съществото на делото, тъй като в днешното съдебно заседание маркирах само основните моменти по така обстоятелствената жалба. Моля в полза на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: