

# РЕШЕНИЕ

№ 686

гр. София, 07.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10207** по описа за **2022** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на процесуалния представител на директора на СДВР срещу Решение (без номер) от 26.09.2022 г. по нахд № 7603/2021 г. по описа на СРС, НО, 103 с-в, с което е отменен ЕФ, серия Г, № 0031416/12.03.2021 г., издадено от СДВР, с което на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал.1, т.1, вр. чл. 461, т.1 КЗ на Т. Ц. П. е била наложена „глоба“ в размер на 250 лева за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 КЗ.

В жалбата на касатора се оспорва решението на СРС, като необосновано, неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон и съдопроизводствените правила. Посочва, че в ЕФ е дадено ясно, точно и пълно описание на нарушението и наказаното лице не е възпрепятствано да разбере в какво се изразява санкционираното деяние. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди ЕФ. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а в случай, че ответната страна претендира разноски прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В проведеното по делото съдебно заседание, касаторът СДВР, отдел „Пътна

полиция“, не се явява и не се представлява. Представени са писмени бележки, в които излага съображения за отмяна на решението на СРС.

Ответникът по касационна жалба, чрез адв. К., оспорва жалбата и моли решението на СРС, да бъде оставено в сила. По делото са приети като доказателства Договор за покупко – продажба на МПС и Решение № 364/25.11.2021 г. на Районен съд – Перник, постановено по ГД № 5348/2021 г.

СГП изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество е неоснователна.

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, X. касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

В атакуваното решение първоинстанционният съд е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Приел е за установено, че на 12.03.2021 г., в 16:50 часа в Е – 79 и [улица]с посока от [улица] към [населено място] като физическо лице собственик на МПС „Волво 850“, с рег. [рег.номер на МПС] регистрирано в Р. България и не е спряно от движение, не е сключил 33. Нарушението е установено с АТСС, № SD2D0010. Установеното било квалифицирано като нарушение на 483, ал.1, т. 1 от КЗ. ЗДвП, за което е издаден ЕФ и била наложена „глоба“ в размер на 250 лева.

По делото е приложено и НП от 29.03.2021 г., с което на основание чл. 638, ал. 3 от КЗ било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв. на М. П., за това че на 12.03.2021 г., около 16:49 часа е управлявала лек автомобил „Волво 850“ с рег. [рег.номер на МПС] , който се е движил по път Е 871 с посока на движение от кв. К. към [населено място]. Със заповед № 605/12.03.2021 г. на М. П. е била наложена и ПАМ по чл. 171, т. 1, б. “е“ от ЗДвП.

От правна страна съдът е приел, че в конкретния случай вмененото нарушение е недоказано, поради което е отменил НП, като незаконосъобразно.

Настоящият състав на АССГ напълно споделя изводите на СРС, че не е доказано, че Т. Ц. П. е извършил вмененото му нарушение. Това обстоятелство се потвърждава и от представените по делото доказателства, където след внимателен прочит на НП № 21 – 4332 – 005962 от 29.03.2021 г., издадено от началник сектор към СДВР – Отдел „Пътна полиция“, се установява, че автомобилът „Волво 850“, с рег. [рег.номер на МПС] е бил спрян за проверка около 16:49 часа на 12.03.2021 г., като той е бил управляван от М. П., която е санкционирана, защото е управлявала МПС без

сключен действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. В този смисъл не става ясно как в 16:50 часа свидетелят П. е управлявал същото МПС и е извършил нарушение на чл. 483, ал.1, т. 1 от КЗ.

В допълнение към мотивите на СРС, настоящият състав счита, че съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при условията и по реда, предвиден в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП, вкл. регламентирани изисквания за изискуемото съдържание на електронния фиш. Съгласно чл.189, ал.4, изр. второ ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното й заплащане.

В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ не съответства на императивните формални изисквания по чл.189, ал.4 ЗДвП относно неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да било описание на нарушението от фактическа страна, поради което и наоснователни са възраженията, наведени в касационната жалба в тази насока. Посочената за нарушена разпоредба на чл.483, ал.1, т.1 КЗ указва, че всеки притежател на МПС е длъжен да сключи задължителната застраховка ГО на автомобилистите, но отговорността при неключването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективизиращи признаци. В настоящия случай в ЕФ липсва описание на обстоятелството, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор.

Липсата на описание на нарушението е довело до ограничаване на възможността на нарушителя да разбере в извършването на точно какво нарушение е обвинен. Следователно, нарушено е правото му на защита, поради което допуснатото нарушение следва да бъде квалифицирано като съществено и като абсолютно основание за отмяна на санкционния акт.

По посочените съображения, касационният съд намира, че обжалваното решение на Софийския районен съд като правилно следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение (без номер) от 26.09.2022 г. по нахд № 7603/2021 г.  
по описа на СРС, НО, 103 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: