

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3539

гр. София, 19.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в закрито заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

като разгледа дело номер **4701** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60 ал. 4 и 5 .

Образувано е по повод жалба вх.№16985 от 18.05.2021г. по описа на Административен съд София град и вх. № РМЛ16 - ГР94 – 2441 - [6] от 05.05.2021 г. по описа на Столична община, район М., подадена от С. Л. В., ЕГН [ЕГН] от [населено място], жк М. 1, [жилищен адрес]А срещу допуснато предварително изпълнение на Заповед № РМЛ21 - РД78 – 4 от 16.04.2021г. на кмета на район „М.“ на Столична община (СО).

В жалбата е направено искане за спиране предварителното изпълнение на обжалваната заповед.

Със Заповед № 84 от 08.06.1999г. на Кмета на СО - Район „М.“ Л. Й. С. е настанен, заедно с членовете на семейството /домакинство/ му - съпруга Л., син - Р. и дъщеря С. в следния недвижим имот - общинска собственост, находящ се в [населено място], [жк], блок 26, вх.3, ет.1, ап.1А, състоящо се от стая, дневна, кухня и обслужващи помещения /А.№ 1839 от 05.07.2012г. на СО - район М./.

С атакуваната Заповед на Кмета на СО - Район „М.“ се прекратява наемното и правоотношение, възникнало въз основа на цитираната Заповед от 1999г. Наемното правоотношение е прекратено, поради „Отпадане на условията за настаняване на наемателя в общинско жилище, на основание чл. 33, ал.1, т.6 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /НРУУРОЖТСО/.

Съдът, след като се запозна с искането за спиране и доказателствата по делото намира следното:

Искането за спиране е направено от адресата на заповедта, за който е налице правен интерес. Процесуална предпоставка на искането за спиране на заповед с правно основание чл. 46, ал. 2 от ЗОС е наличието на подадена жалба срещу самата заповед. Този извод следва от текста на чл. 46, ал. 5, изр. 2 от ЗОС - жалбата не спира

изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго. В случая искането за спиране е направено в жалбата срещу заповедта. Заповедта е съобщена на 22.04.2021 г. Жалбата е депозирана чрез кмета на район М. Столична община до Административен съд София- град на 05.05.2019 г. Предвид изложеното искането за спиране е процесуално допустимо.

Разгледано по същество е ОСНОВАТЕЛНО.

Съгласно чл. 46, ал. 5, изр. 2 ЗОС, жалбата срещу заповедта за прекратяване на наемното правоотношение не спира нейното изпълнение, освен ако съдът разпореди друго. Специалният закон не предвижда изрично при наличие на какви предпоставки може да бъде спряно предварителното изпълнение, допуснато в отклонение от общото правило на чл. 166, ал. 1 АПК за суспензивен ефект на жалбата. Ето защо следва да се приеме, че по аналогия следва да се приложи общата норма на чл. 60 АПК, като се презумира, че когато законът разпорежда предварително изпълнение на съответния административен акт, то е налице поне една от предвидените в чл. 60 АПК предпоставки, свързани с осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуетяване или затрудняване изпълнението на акта.

Съгласно процесуалната норма на чл. 60, ал.4 АПК, съдът по искане на заинтересованата страна може да спре изпълнението на административния акт, ако то е било предварително допуснато от органа, който го е издал. Правомощието на административния орган за допускане предварителното изпълнение на издаваните от него актове е уредено с разпоредбата на чл. 60, ал.1 АПК. Последната регламентира възможността за включване в административния акт на разпореждане за предварителното му изпълнение, ако това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. При наличието на такова разпореждане, съдът може да упражни контрол за неговата законосъобразност и да постанови спиране на изпълнението на административния акт.

В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60, ал.1 АПК.

При преценка между накърнените интереси на жалбоподателя и тези, които следва да бъдат защитени от предварителното изпълнение на заповедта, настоящият съдебен състав приема, че от предварителното изпълнение биха настъпили значителни и трудно поправими имуществени и неимуществени вреди за жалбоподателя и членовете на неговото семейство поради оставането им без жилище. Не без значение е обстоятелството, че оспорващата и семейството ѝ остава на улицата с малолетно дете, ненавършило тригодишна възраст. Освен това, видно от данните по делото, основанията, посочени от административния орган за прекратяване на наемното отношение, се основават на обстоятелствата, че съпругът на жалбоподателката е извършил дарение на жилищна сграда с поземлен имот на 13.05.2015 г., месеци преди сключване на гражданския брак между съпрузите на 15.08.2015 г.

В конкретния казус са налице и основания за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, в съответствие с чл. 6 от АПК, който регламентира принципа на съразмерност при упражняването на правомощията на администрацията и чл. 8 от

Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи. Общественият интерес няма да бъде накърнен съществено със спиране изпълнението на оспорваната заповед до постановяване на влязъл в сила съдебен акт, а в същото време спирането ще даде възможност на искателите да не бъдат лишени от жилище, което е основно човешко право и по Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.

Съдът приема, че с допуснатото предварително изпълнение по никакъв начин и под никаква форма не се цели да се защитят държавни или обществени интереси от категорията на особено важните, нито живота или здравето на гражданите, които биха били засегнати от издаването на заповедта. Напротив, от предварителното изпълнение на заповедта биха се засегнали чувствително облигационните права на жалбоподателите, свързани с упражняването на правото им да ползват недвижимия имот до влизане в сила на оспорваната заповед, с която е наредено прекратяване на наемното правоотношение между страните. Лишаването на оспорващата страна от възможността да обитава тя и семейството и недвижимия имот би й причинило значителни имуществени вреди, част от които свързани и с наемането на друг недвижим имот в който да живеят до приключване на съдебното производство по проверка на законосъобразността на заповедта. Спиране изпълнението на административния акт няма да се затрудни, нито осуети реализирането на правата и задълженията, които ще произтекат в случай, че жалбата бъде отхвърлена, а също и че от евентуалното закъснение на изпълнението няма да се причинят вреди, които са трудно поправими.

Предвид горното искането е основателно, поради което следва да бъде постановено спиране на предварителното изпълнение на процесната заповед.

Така мотивиран, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото предварително изпълнението на Заповед № РМЛ21 - РД78 – 4 от 16.04.2021г. на кмета на район „М.“ на Столична община.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: