

# Протокол

№

гр. София, 11.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5353** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛИТ ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, чрез управителя Й. И. А., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) СОФИЯ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Постъпила е преди съдебното заседание, на 11.12.2023 г., молба от процесуалния представител юриск. П., с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещо лице А. И. Б..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.10.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.10.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която преформулира въпроса към вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 01.12.2023 г. молба от вещото лице А. Б., с която информира съда, че поставените задачи, свързани с установяване на СМР изискват много време, като въпроси 4, 5 и 7 надхвърлят нейната компетентност, тъй като изискват специални знания в областта на икономиката. Поради голямата ѝ натовареност моли да бъде заменена с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила, преди съдебното заседание, на 11.12.2023 г., молба от процесуалния представител в частта, с която не се противопоставя да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението. Противопоставя се да се изслуша заключението, в случай че е депозирано извън срока по чл. 199 от ГПК. Изразява становище по същество на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. П.: Вещото лице да отговори на въпроса - служителите по длъжността, на която са били назначени отговаря ли на изпълнените дейности. Искам да останат въпросите, но не желая да ги разделяме за счетоводна експертиза. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ вещо лице А. И. Б. с вещо лице А. Ж. А., с адрес: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 9, тел. хх, която да работи по въпросите, поставени от жалбоподателя на лист 394, с уточнението на въпрос № 1 на лист 414.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.02.2024 г. от 13.30 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

