

# РЕШЕНИЕ

№ 4950

гр. София, 23.09.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **13974** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба на Консорциум [фирма]- [фирма] ДЗЗД, с участници [фирма] и [фирма], чрез процесуален представител адв. И., срещу Заповед № РИВ19-РД09-171/16.09.19г. на кмета на район "Изгрев"СО, в частта относно обособена позиция № 2.

В жалбата са развити съображения за незаконосъобразност на заповедта, като се сочат допуснати съществени процесуални нарушения в хода на конкурсната процедура, които са довели и до нарушение на материалния закон. По същество твърденията са, че не са били налице основания за отстраняване на жалбоподателя от участие, като при евентуален документален пропуск от негова страна е следвало само да му се намалят точките по съответния критерий за оценка, т.е. да му се присъдят 0 точки.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., който поддържа жалбата на заявените основания и претендира разности по делото.

Ответникът - кметът на район „Изгрев“ Столична община, чрез процесуален представител юрк. И., моли за отхвърляне на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Със заповед № СОА19-РД09-493/09.04.19г. на кмета на Столична община е открита процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за

срок от 5 години, на част от имот - публична общинска собственост - ученически стол - бюджет /позиция № 2/ и ученически бюджет /позиция № 5/ в 105 СУ "Ат. Д." С., за организиране на ученическо столово и бюджетно хранене в общинско училище. Възложено е на кмета на район „В.“ СО да утвърди конкурсната документация и да проведе конкурса. Обявления за конкурса са поставени на 15.04.2019г. и на 16.04.2019г. на информационните табла на СО и на района, публикувани са на сайтовете на СО и на район „Изгрев“ СО, както и в един национален ежедневник. Заповедта е издадена въз основа на Решение № 256/14.05.2015г. на СОС. С писмо от 15.04.2019г. на кмета на СО район „Изгрев“ директорът на 105 СУ е уведомен, че той и счетоводителят на училището следва задължително да присъстват на 16.05.2019г. при провеждането на конкурса. Същите уведомления са изпратени и до изпълнителния директор на БАБХ, директора на СРЗИ и директора на Дирекция „Образование“ при СО.

Със заповед № РИВ19-РД91-23/16.05.2019г. на кмета на СО район „Изгрев“ е назначена конкурсна комисия само относно обособена позиция № 1 и обособена позиция № 4 /т.е. тази комисия не е назначена относно обособена позиция № 2/. С последваща заповед № РИВ19-РД91-26/30.05.2019г. е удължен срока за предоставяне на протокол от работата на комисията - до 17.06.2019г. С последваща заповед № РИВ19-РД91-30/17.06.2019г. е удължен срока за предоставяне на протокол от работата на комисията - до 31.07.2019г. Със заповед № РИВ19-РД91-40/31.07.2019г. е удължен срока за предоставяне на протокол от работата на комисията - до 31.08.2019г. Със заповед № РИВ19-РД91-46/29.08.2019г. е удължен срока за предоставяне на протокол от работата на комисията - до 13.09.2019г. Видно от Протокол № 1/12.09.2019г., на 16.05.2019г. е проведено първото заседание на тази конкурсна комисия /т.е. протоколът от заседанието на комисията, проведено на 16.05.2019г., е съставен и подписан на 12.09.2019г., заедно с Протокол № 2/12.09.2019г. - относно заседанието на 31.05.2019г. - бел. на съда/. Видно от Протокол № 1, началната конкурсна месечна наемна цена за позиция № 2 е 286,50 лв. без ДДС, като има подадена само една оферта /на жалбоподателя - от 15.05.2019г./. На основание чл. 31, ал. 2 и чл. 52 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, комисията е предложила кметът на район „Изгрев“ СО да продължи с 14 дни срока за закупуване на документация за участие и подаване на оферти относно позициите, за които има подадена само по една оферта /позиции 1, 3 и 5/. Тази комисия обаче е назначена със заповед № РИВ19-РД91-23/16.05.2019г. само относно позиции № 1 и № 4. В заседанието на комисията са участвали представители на 105 СУ /определени съгласно заповед № 1288/08.05.2019г. на директора на 105 СУ/.

Със заповед № РИВ19-РД09-88/16.05.2019г. на кмета на район „Изгрев“ СО е удължен срока за подаване на оферти – до 30.05.2019г., само за обособени позиции № 2, 3 и 5 /съгласно Протокол № 1/12.09.2019г./, като обявления за заповедта са поставени на информационните табла на Столична община и районната администрация, публикувани са на сайтовете на СО и на район „Изгрев“ СО, както и в един национален ежедневник. В заповед № РИВ19-РД09-88/16.05.2019г. е посочено, че офертите ще се отворят на 31.05.2019г. С писмо от 27.05.2019г. директорът на 105 СУ е уведомен, че той и счетоводителят на училището следва задължително да присъстват на 31.05.2019г. при отваряне на офертите. Същите уведомления са изпратени и до изпълнителния директор на БАБХ, директора на СРЗИ и директора на Дирекция „Образование“ при СО.

Със заповед № РИВ19-РД91-27/31.05.2019г. на кмета на район „Изгрев“ СО е назначена нова конкурсна комисия /следователно заседанията по Протокол № 1 и Протокол № 2 са на конкурсни комисии, назначавани с различни заповеди - бел. на съда/. Видно от последната, на 31.05.2019г. комисията следва да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти относно позиции № 2, № 3 и № 5, с начална за позиция № 2 конкурсна месечна наемна цена 286,50лв. без ДДС. С последваща заповед № РИВ19-РД91-35/21.06.2019г. е удължен срока за предоставяне на протокол от работата на комисията - до 31.07.2019г. Със заповед № РИВ19-РД91-39/31.07.19г. е удължен срока за предоставяне на протокол от работата на комисията - до 31.08.2019г. Със заповед № РИВ19-РД91-47/29.08.2019г. е удължен срока за предоставяне на протокол от работата на комисията - до 13.09.2019г.

Видно от Протокол № 2/12.09.2019г. (л. 107), на 31.05.2019г. е проведено заседание на тази втора конкурсна комисия, която е разгледала общо 4 оферти /постъпили в първоначалния и в удължения срок/.

Консорциум [фирма] – [фирма] ДЗЗД, с представляващи Д. В. и В. Г., е учреден с договор от 01.05.2019г. Консорциумът е депозирал оферта вх. № РИВ19-ТД26-703/15.05.2019г, относно позиции № 2, 3 и 5.

На етап първи /отваряне на опаковката с офертата/ - проверка на съответствието на офертите на участниците с предварително обявените условия на конкурса, комисията е констатирала, че плик № 1 от офертата на жалбоподателя отговаря на обявените условия и съдържа всички изискуеми документи за участие съгласно раздел IV, т. 2 от конкурсната документация. В резултат на извършената проверка и на основание чл. 40, ал. 2 от НУРПТК комисията е допуснала до по-нататъшно участие жалбоподателя. На етап втори /преглед и оценка на офертите/ относно обособена позиция № 2 /отдаване под наем на ученически стол - бюфет в 105 СУ “Ат. Д.”-С., с площ 431.55 кв.м., АОС № 3078/2018г./, комисията е констатирала, че плик № 3 от офертата на жалбоподателя не отговаря на обявените условия и не съдържа всички необходими документи за участие в конкурса, съгласно раздел IV, т. 2 от конкурсната документация /т. 2 - “Указания за подготовка на офертата“/, а именно участникът е представил „Предложение за осигуряване на безплатни закуски и обяд – от 2% до 5 % от общия брой на учениците в училището“, което съдържа следната информация: „Предлагаме да осигурим безплатен обяд до 22% от общия брой на учениците в училището“. Прието е, че така представената информация не дава категорична оферта за процента, който участникът предлага. Участникът предлага неопределен %, като така офертираното не отговаря на изискванията за посочване на точен процент и не може да бъде оценено съобразно методиката за оценка в документацията.

Въз основа на горната констатация консорциумът не е допуснат до по-нататъшно участие в конкурса по обособена позиция № 2 /в етапа по раздел V от одобрената документация/.

Видно от Протокол № 2, заседанието на комисията е приключило на 31.05.2019г. в 16:40 часа, като документите са заключени в шкаф, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на комисията. Комисията се е събрала отново на 12.09.2019г., за да извърши окончателен преглед на протокола и взетите решения, като протоколът е съставен на 12.09.2019г. и е подписан от членовете на комисията /т.е. протоколът от заседанието на комисията на 31.05.2019г. е съставен и подписан на 12.09.2019г./.

Протоколът е връчен на представляващите консорциума /поотделно/ на 18 и 19 септември 2019г.

Издадена е обжалваната заповед № РИВ19-РД09-171/16.09.2019г. на кмета на район „Изгрев“ СО, относно обособена позиция № 2 и обособена позиция № 5, съгласно която и за двете позиции няма класирани кандидати. Заповедта се обжалва по настоящото дело само относно обособена позиция № 2 /ученически стол - бюфет в 105 СУ „Ат. Д.“ С./ Заповедта е връчена на представляващите ДЗЗД на 18 и 19.09.2019г., като жалбата срещу същата е подадена на 02.10.2019г. Видно от заповедта, офертата на жалбоподателя не е допусната до оценяване съгласно раздел V от конкурсната документация поради липса на категорична оферта за какъв процент от общия брой на учениците участникът предлага безплатен обяд, което не отговаря на изискванията за посочване на точен процент и не може да бъде оценено съобразно методиката за оценка в документацията.

Кметът на район „Изгрев“ СО е одобрил конкурсната документацията общо за пет обособени позиции във връзка с три конкурсни процедури, открити със заповеди на кмета на Столична община. Видно от т. 1 на раздел IV „Срок за подаване на офертите и указания за подготовката им“, офертите следва да отговарят на изискванията, посочени в указанията по т. 2 и да бъдат оформени по приложените образци /приложенията към одобрената конкурсна документация/. Видно от т. 2 „Указания за подготовка на офертата“, документите за участие в конкурса се подготвят и представят в два раздела, оформени в два отдела плика – плик № 1 и плик № 2. В плик № 2 се поставя оферта за участие в конкурса, която за обособени позиции № 1, 2 и 3 следва да съдържа конкретно посочени документи, вкл. предложение за осигуряване на безплатни закуски и обяд - от 2% до 5% от общия брой на учениците в училището. Видно от раздел V „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, сред критериите за оценка на офертите по обособени позиции № 1, 2 и 3, в т. 3.3 е предвиден критерият „Социална отговорност“, като максималният брой точки по този показател е 20. Изчислява се по формулата  $CO = (Sp : Smax) \times 20$ , където „СО“ е критерий „Социална отговорност“; „Смакс.“ е най-големият брой предложения за безплатен обяд от участник и „Sp“ е съответният брой обяд за ученици, които се хранят в стола на училището, представени от конкретния участник.

При горните фактически установявания, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице, участник в конкурса, и в преклузивния срок, предвид датата на връчване на процесната заповед - 19.09.2019г. и датата на депозиране на жалбата – 02.10.2019г.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия и предвид териториалната му компетентност.

Заповедта е издадена в предписаната форма, като съдържа фактически основания за недопускането до участие на жалбоподателя относно позиция № 2.

Съдът намира обаче, че отстраняването на жалбоподателя от участие противоречи на материалноправните разпоредби.

Съгласно чл. 40, ал. 2 от НУРПТК комисията не допуска до участие кандидат, чиято оферта не отговаря на изискванията на конкурсната документация. Съгласно т. II „Условия за участие“ от одобрената конкурсна документация възложителят отстранява от участие в процедурата всеки участник, който не отговаря на нормативните изисквания или на някое от условията на възложителя. В т. II.2 от „Условия за участие“ е предвидено, че се отстранява участник, който не отговаря на обявените в документацията за участие условия и изисквания.

За да отговаря на конкурсните изисквания, офертата на кандидата следва да е окомплектована и оформена съобразно правилата в т. IV.2 и да отговаря на условията по т. II от утвърдената документация, а именно - изчерпателно изброените документи, проверявани във фазата на допускане до участие в конкурса, се поставят в плик № 1, а тези, касаещи конкретната оферта, разглеждана в етапа на оценяване и класиране на ценовите предложения, се запечатват в плик № 2.

Съгласно конкурсната документация в плик № 1 се поставят изчерпателно посочени документи, като липсата на някой от тях е основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие.

От мотивите на комисията, преповторени в оспорената заповед № РИВ19-РД09-171/16.09.2019г., не се установява липса на подробно изброените в т. IV.2 от утвърдената документация документи – заявление, удостоверение за актуално състояние, пълномощно, платежен документ за внесена гаранция и такъв за закупена конкурсна документация, декларации, удостоверение от НАП, удостоверение от Дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси“, разнообразни седмични менюта, стандарти за качество и пр.

Видно от Протокол № 2/12.09.2019г. комисията е отворила плик № 1 от офертата на консорциума и е констатирала, че отговаря на обявените условия и съдържа всички необходими документи за участие съгласно т. IV.2 от конкурсната документация. В резултат на извършената проверка и на основание чл. 40, ал. 2 от НУРПТК комисията го е допуснала до по-нататъшно участие, а именно – до втори етап – оценка и класиране на офертите. С тези действия на комисията е приключил етапа на преценка за допустимост на офертата.

В случая е допуснато смесване на етапите по допустимост на участие на кандидат и оценяване на направеното предложение. Плик № 1 следва да съдържа изброените документи, които да обосноват правото на участие на кандидата в процедурата, а плик № 2 следва да съдържа конкретните предложения, които да бъдат оценени по методиката, описана в НУРПТК и конкурсната документация. Следователно, за да бъде допуснат кандидат до участие, е необходимо и достатъчно да представи изискваните документи съгласно т. IV.2 от утвърдената документация. Критерият „Социална отговорност“, по който се оценява предложението за осигуряване на безплатен обяд на определен процент от учениците, единствено касае оценяването на офертата, но не и нейната допустимост.

След като веднъж е приела, че кандидатът отговаря на изискванията на конкурсната документация, вече на етап преглед, оценка и класиране на предложенията, комисията отново е преценявала дали кандидатът отговаря на изискванията на конкурсната документация, този път дали е представил всички изискуеми документи в плик № 2. В резултат на това комисията е счела, че предложението за осигуряване на безплатен обяд на до 22% от общия брой на учениците е неясно и не може да бъде оценено съобразно утвърдената методика за оценка. В случая незаконосъобразно и в разрез с нормите на НУРПТК комисията повторно е извършвала преценка за допустимост на офертата, този път на етап – оценка и класиране на предложенията. Комисията въобще не е разграничила двете фази, през които преминава всяка конкурсна процедура, а именно – проверка за допустимост на офертата /плик № 1/ и оценка и класиране на офертата /плик № 2/.

Недопустимо е на фаза оценка и класиране на оферта помощният орган да отстранява допуснатия участник. Всички пропуски и непълноти в плик № 2 рефлектират не върху

участието на кандидата, а върху оценката на неговата оферта, респ. върху класирането му. Впрочем самата комисия е достигнала до идентичен извод, а именно, че така направеното предложение за безплатен обяд на до 22% от общия брой на учениците няма как да бъде оценено съобразно утвърдената методика. Вместо да присъди 0 точки по критерий „Социална отговорност“ /л. 246 от делото/, по който се оценява предложението за безплатен обяд, комисията напълно необосновано е отстранила консорциума от участие, при това на фаза – оценка и класиране на офертите. Ако комисията е счела, че предложението за безплатен обяд е неточно и неясно, то е следвало да не присъжда точки по критерий „Социална отговорност“, т.е. да даде 0 точки, но консорциумът да участва в крайното класиране. Като е отстранила от участие жалбоподателя по време на оценъчната фаза на процедурата, комисията е постановила незаконосъобразно решение, което е рефлектирало върху законосъобразността на впоследствие издадената заповед, предмет на оспорване в настоящото производство.

По изложените съображения оспорената заповед следва да бъде отменена, а преписката – върната на органа за ново произнасяне, от етап – оценка и класиране на офертата /плик № 2/ на Консорциум [фирма]- [фирма] ДЗЗД.

При този изход на спора следва да бъдат присъдени разноски в полза на жалбоподателя Консорциум [фирма]- [фирма] ДЗЗД, съгласно приложен списък по чл. 80 от ГПК на л. 684 по делото, а именно 450 лева, от които 50 лева ДТ, 400 лева адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 27 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Консорциум [фирма]- [фирма] ДЗЗД Заповед № РИВ19-РД09-171/16.09.19г. на кмета на район "Изгрев" Столична община, в частта относно обособена позиция № 2.

ВРЪЩА преписката на кмета на район „Изгрев“ Столична община за ново произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Консорциум [фирма]- [фирма] ДЗЗД, направените по делото разноски в размер на 450 (четиристотин и петдесет) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: