

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3798** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Е. А. Н. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. - редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Е. А. Н. срещу заповед № САГ23-РА30-101/02.02.2023 г., издадена от главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело частно производство №

5777/2023 г. по описа на ВАС, II отделение писмени материали.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.07.2023 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с която моли да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза и са формулирани въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 01.08.2023 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

АДВ. А. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. В самата жалба съм посочил доказателства за искане на свидетел относно обстоятелствата, които са посочени в жалбата. Ако Столична община не ги оспорват мисля, че в зависимост от тяхното становище, въз основа на тези документи, които са предоставени – протокола, скицата от 1998 г. са изградени тези гаражи, са поставени. Ако Столична община не го оспорва този факт няма да искаме свидетел. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Ч. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Не се спори

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА съдържащите се в административно дело частно производство № 5777/2023 г. по описа на ВАС, II отделение писмени материали.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ приема за безспорно и ненуждаещо се от доказване твърдението за годината на извършване на строителството.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице А. И. Б. по назначената съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. И. Б. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Във връзка с първия въпрос, отговорът на вещото лице е, “.....по предназначение е строеж, а по начин на изпълнение отговаря на определението за преместваем обект“. В крайна сметка какво е, строеж или преместваем обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Гаражите като предназначение са строежи, предвид това, че изпълняват функция на допълващо застрояване се разрешават като отделни строежи. Самият гараж конкретно представлява обемна клетка, която отговаря на определението за преместваем обект.

АДВ. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА Ю.. Ч. – Казвате, че по предназначение е строеж, за лични нужди ли се използва този гараж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. е индивидуален и представлява една отделна клетка, в която може да се паркира едно моторно превозно средство, респективно би следвало да се използва за лични нужди.

ВЪПРОС НА Ю.. Ч. - В отговор 3 казвате, че гаражът е монтиран „...върху заравнена с бетон основа“, а в отговор 5, че „при премахването няма да има трайна промяна на субстанцията или начина на ползване на земята, от която е отделен“. Какво става с тази бетонова основа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В самото определение за преместваеми обекти е посочено, че след премахването на обекта следва да се премахнат и съответните връзки към техническа инфраструктура и евентуалните фундаменти или начини на поставяне и укрепване към земята. Всеки обект, който е поставен трябва да бъде по някакъв начин закрепен. В случая има изравнена площадка, за да се влезе в гаража.

ВЪПРОС НА СЪДА - Как е захваната гаражната клетка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Просто е поставена върху площадката, върху заравнената основа. Няма връзка с гаражната клетка, няма връзка с площадката. Клетката просто е поставена и няма захващане. Тази бетонова основа трябва да се махне.

Ю.. Ч. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. И. Б..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Ч. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата като основателна и законосъобразна, като отмените атакуваната заповед на главния архитект на Столична община. Претендирам

разноски за водене на делото, за което представям списък, заедно с доказателства за тяхното извършване. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана срещу заповедта на главния архитект и да потвърдите заповедта като законосъобразна и правилна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: