

# Протокол

№

гр. София, 17.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 17.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4287** по описа за **2019**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.21 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Б. М. З.– редовно уведомен, явява се лично и с адв. Т., с пълномощно по  
делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА – редовно уведомен,  
представява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на гласни доказателства.

Пристъпи към разпит на допуснатите свидетели при режим на довеждане.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на свидетелите по лична карта, както следва:

А. С. А., с адрес по лична карта – [населено място] бул. К. В., №165, , вх.3, ет.5, ап.45 -  
българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.  
Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ А. – С Б. се познавам от 2013 година. Не сме колеги. Общ приятел ни  
запозна. Последните 2 - 3 години си общуваме по-често. Добър приятел ми е.  
Периода от началото на 2015г до края 2018 година, последните три години  
2018-2017г. Водили сме разговори. Подел е инициатива с жалба пред Министъра на  
отбраната. Известно ми е за производствата, които води. Една част от здравословните

му проблеми са вследствие на тях – липса на сън душевен дискомфорт. Това е вследствие от битката, която води. Усеща пренебрежително отношение от Министъра, липса на отговори по подадените жалби.

На въпрос на адв. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ А. – чувства се дискриминиран, стресиран, заплашен за кариерата си от отношението, което е отправено към него. Дискриминиран се чувства спрямо други лица. Чувства лично негативно отношение към него. От министъра е това негативно лично отношение.

На въпрос на адв. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ А. - в този период по-затворен стана. За по-мнителен не мога да кажа, че към мен е бил. Притеснен е бил мога да кажа.

СТРАНИТЕ /поотделно/ нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе втория свидетел.

Сне самоличност на свидетеля по лична карта, както следва:

И. К. И. с адрес по лична карта – [населено място], [жк], [жилищен адрес] - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВЕДЕТЕЛЯТ К. - Ищецът познавам, колеги сме от 5 години в Център за изследване, изграждане и усъвършенстване на способности на НАТО. В служебни правоотношения съм с ответника. В различни отдели сме, но в дена структура със ищеца. За отношенията на ищеца с министъра на отбраната ми е известно - за дискриминация поради непредоставяне от министъра на обраната на допълнително възнаграждение от порядъка на 300лв. което той не е получавал в сравнение с други колеги. Аз също не получавах тези 300лв.. По този повод имам дело с ответника, което е също за обезщетение за вреди от дискриминация. В същото положение на дискриминация съм била. Има решение на комисията.

На въпрос на ад. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ К. – знаехме за това допълнително възнаграждение, но впоследствие се оказа че е само за цивилните, и военни не го получават по неизвестни за нас причини. Ищецът получи стрес, вдигна високо кръвно, спря да ходи на фитнес, появи се проблеми с приятелката му, което е вследствие факта на самото отношение, че има различно отношение между цивилни и военни, че има дискриминация.

По повод такова отношение – свидетел съм, в който един от началниците ни среща Б. в коридора и му зададе въпрос - как можа да направи такова нещо. Установи се, че в министерство на отбраната се знае, че е постъпила жаба от Б. и това го е казал един от началниците ни, което е неодобрение, че упражнява правото си. Това си е вид дискриминация. Неодобрителното отношение е било това, че ищецът е потърсил правата си във връзка с дискриминацията.

СТРАНИТЕ /поотделно/ нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Адв. Т. – представям и моля да приемете медицинска документация за ищеца.

Юрк. М. – да се приемат.  
Прокурорът – да се приемат.  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ищеца в днешното съдебно заседание медицински документи, касаещи заболяване.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Моля да уважите исковата молба като основателна по основание и размер. Налице са материално правните предпоставки и процесуално правните предпоставки на закона. Има допусната грешка от ответника, породила доказани в настоящото производство неимуществени вреди. Предвид спецификата на производството моля за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък по чл.80 ГПК, с копие за ответника..

Юрк. М. – Моля да отхвърлите ИМ като неоснователна и недоказана. От събраните доказателства по делото се доказва, че е различен статута на военните и цивилните и няма място за сравнение между двете категории и което предпоставя различно отношение към тях, което е посочено в нормативни актове. при назначаване на ищеца на тази длъжност му е определена най-висока заплата, както и на всички останали военни, назначени на длъжност в този международен център на НАТО. Служителят не може да обоснове неимуществени вреди в такъв висок размер. Претенция от 50 хил. лева е неоснователна и недоказана. Военни и цивилни не могат да се сравняват, защото правата им се уреждат с различни нормативни актове, режимът е различен. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – исковата претенция е основателна и доказана и да се уважи в пълния размер.

Дава възможност на страните в 20-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,39 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР:

