

Протокол

№

гр. София, 11.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6239** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Кобалт-Х“ ЕООД, представлявано от управител И. М.: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. С., с пълномощно по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.10.2023 г. молба от ответника, с която се изразява становище.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.10.2023 г. молба от жалбоподателя, с която уточнява документите, на които се позовава относно твърдението си за реално осъществен транспорт на процесните вътреобщностни доставки (ВОД). Към молбата е представено копие на заявление подадено от жалбоподателя до Териториална дирекция на Национална агенция за приходите. Препис от молбата и доказателството към нея е надлежно връчен на ответника чрез юрисконсулт П..

ДОКЛАДВА постъпила на 25.10.2023 г. молба от жалбоподателя с приложени доказателства по опис. Препис от молбата и доказателствата към нея е надлежно връчен на ответника чрез юрисконсулт П..

ДОКЛАДВА постъпила на 27.10.2023 г. молба от трета неучастваща в процеса страна – ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, към което е приложен препис на изисканото от съда Решение № РД-02-16-33 от 14.07.2022 г. и административната преписка по неговото постановяване, което се представя на електронен носител (компактдиск).

Адвокат С.: Възразявам да се приемат доказателствата постъпили от трета неучастваща в процеса страна - РУО на ОПИК, тъй като видно от същите по тази програма жалбоподателят не е страна и не е предмет на настоящото дело тази програма. Нито административният орган е същият и има отношение към издадения ревизионен акт, нито страната там, която е по самото участие, има общо с жалбоподателя в настоящото производство, който обжалва административния акт. Това са две различни административни дела, поради което считам, че не са относими и не следва да бъдат присъединявани, тъй като нямат отношение към предмета на делото и няма да се установи нарушенията, което твърди Национална агенция за приходите. Да се приемат останалите доказателства.

Юрисконсулт П.: аз също считам, че решението за финансова корекция няма отношение към предмета на делото. Тяхната тема е да изследват дали са спазени условията във връзка с които им е отпусната безвъзмездната финансова помощ, докато предметът на спора в конкретното производство е различен. Имам и възражение да се приемат доказателствата, представени с молба от 25.10.2023 г. от жалбоподателя, за които се твърди, че са издадени от „Обединена Българска Банка“ АД (ОББ АД) – справка. Не считам, че е ясно, че справка е издадена от ОББ АД. Има печат, но самото искане за издаване на удостоверение няма подпис на служителя, който го е приел. На това искане няма входящ номер. Действително е приложена квитанция за платена такса за издаване на удостоверение. В случай, че бъдат приети, моля да ми бъде предоставена възможност с молба от ОББ АД, като трета неучастваща в процеса страна да се изиска потвърждение за издаването на тази справка. В извлечението за платена такса е посочено, че е за издаване на удостоверение, референция, фотокопие, но в приложената справка няма изходящ номер, не е извлечение от банковата сметка на дружеството, а е просто една справка.

Адвокат С.: Искан да обясня защо е в такъв вид тази справка: сметките са закрити. Всичко е архивирано. Не случайно поисках от съда да ми удължи срока за представяне, тъй като ОББ АД при закрити сметки много трудно предоставя информация. Тази информация се съхранява на един компютър в сървър на банката и

това беше единственият начин, за да получим информацията, която се изискваше. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Поддържам доказателственото си искане от предходно съдебно заседание или да бъде задължен жалбоподателя да представи извлечение от банковата си сметка, от което да се виждат както наредените суми, но така също и от коя банкова сметка са наредени. Алтернативно, ако не уважите това наше искане, моля да бъде инициирана процедура по разкриване на банкова тайна, с която да се задължи ОББ АД да представи извлечение от банковата сметка на жалбоподателя, от което да е видно от коя банкова сметка са наредени преводите. Считам, че това е от съществено значение за изясняване предмета на спора, тъй като в хода на ревизията жалбоподателят не е представил доказателства в тази връзка.

Адвокат С.: Възражявам по направеното искане. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

След трикратно запитване от страна на съда процесуалният представител на ответника не ангажира допълнителни доказателствени искания.

С оглед заявеното от жалбоподателя и ответника относно недопустимостта на представените от трета неучастваща в процеса страна документи и като съобрази, че представеното от РУО на ОПИК съдържа данни, които са относими към друга процедура, но и към дейността на дружеството, поради което въпрос на законосъобразност е как могат да бъдат ценени и кредитирани същите, съдът счита, че доказателствата не са недопустими и не засягат правото на защита на страните.

Във връзка с възражението на ответника относно представените от трето неучастващо лице – ОББ АД документи, съдът съобрази, че по същество възражението касае годността на съответния представен документ да установи правно значим факт, а не неговата недопустимост, още по-малко относимост към предмета на доказване,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя с молби от 23.10.2023 г. и от 25.10.2023 г., както и с молба от 27.10.2023 г. на третата неучастваща в процеса страна.

В 13:42 часа в залата се явява прокурор К. представител на Софийска градска прокуратура.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА прокурор К. с извършените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо в процеса лице „Обединена Българска Банка“ АД в 14-дневен срок от получаване на писмото да представи информация относно

притежаваната от жалбоподателя „Кобалт-Х“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], банкова сметка, от която да е видно по разполагаемите от дружеството сметки в Банката постъпили плащания от страна на „Техмаш Монопросопи И.К.Е.“ (Techmash Monoprosopi I.K.E.) и „Техмаш Мике“ (Techmash Mike) в периода от 26.03.2021 г. до 13.04.2021 г. включително, като от справката е видно от коя по коя банкова сметка са постъпили плащанията и от коя банкова сметка на наредителя са извършени плащанията, съответно стойност, основание за плащане, референция и вальор.

Прокурор К.: Не възразявам по направените доказателствени искания. Нямам искания по доказателствата.

Юриисконсулт П.: Представям за сведение заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) от 03.08.2023 г. за извършване на ревизия на „Кобалт-Х“ ЕООД, която обхващаща период, за който жалбоподателят представя доказателства за извършени корекции на фактурите, издадени към гръцките дружества. Към момента това производство не е приключило. Тази ревизия обхваща периода, за който жалбоподателят прилага по делото доказателства и издадени от него кредитни известия, във връзка с фактурите издадени от него на гръцкото дружество. Това е текущо производство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представената от ответника в днешното съдебно заседание Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221023004674-020-001 от 03.08.2023 г.

Адвокат С.: Доколкото разбирам от представената заповед, това е основание за спиране. Колегата каза, че има отношение към факти и обстоятелства, които ще се установяват и без които не може да се реши настоящия случай, тъй като те ги оспорват. Правя искане за спиране на настоящото производство. Въз основа на изложеното от представителя на насрещната страна и представената ЗВР производството пред Национална агенция за приходите е преюдициално, тъй като ще се открият обстоятелства, които те оспорват и са във връзка с извършените корекции, които въпроси са относими към предмета в настоящото съдебно производство.

Прокурор К.: Считам, че следва да се даде възможност на ответника да изрази становище по направеното искане за спиране. Става въпрос за специфична работа и трето лице, което не е част от производството. На този етап с представената заповед включително и съдът не е в състояние да прецени дали и доколко това ново производство би засегнало предмета на доказване в настоящото производство.

С оглед направеното изявление от страните и искането на жалбоподателя за спиране на производството по делото,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 5-дневен срок, считано от днес да представят писмени бележки относно необходимостта от спиране на настоящото производство с оглед развиващото се ревизионно производство пред Национална агенция за приходите, свидетелство за което е днес представената Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221023004674-020-001 от 03.08.2023 г.

По направеното искане за спиране СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание, след постъпване писмените бележки на страните.

С оглед стандартния ход на производството и недопускане излишното му отлагане,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.01.2024 година от 14:05 часа, за която дата и час страните и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес чрез процесуалните си представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: