

Протокол

№

гр. София, 10.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 10.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8695** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, явява се управителят на дружеството, заедно с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на Патентно ведомство, редовно призован, изпраща представител юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Б. АД Г.“, редовно призовано, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - [фирма], редовно призовано, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СПП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна [фирма] от 20.02.2014 г., с приложения под опис; становище към молбата от ответника от 07.03.2014 г. и изготвена СПЕ от 31.03.2014 г., с молба от вещото лице от същата дата за завишаване на възнаграждението.

АДВ. А. – Представям и моля да приемете 1 бр. опаковка на лекарствен продукт А. - 500 мг таблетки и за сведение Решение по адм. дело № 996 от 2000 г. на ВАС, 5 членен състав. Да се изслуша експертизата.

ЮРК. Б. – Да се изслуша експертизата.

АДВ. П. – Не възразявам да се приеме решението на ВАС за сведение. Представили сме решение на ВАС от 2010 г., което е израз на по-скорошната практика на ВАС. По отношение на представеното веществено доказателство, считам, че то изобщо не е ново, съществува на пазарната мрежа и е следвало да се представи по-рано. Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. П. П., 67 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам. Това, което съм написала словесно за А. и А. подчертавам, че е с ударение на буквата „е“.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Процесният дизайн, както съм го описала е така, както е в сайта на ПВ и в доказателствата по делото. Тъй като става въпрос само за частично заличаване на база на по-ранно право – марка, предметът на делото касае словни марки, затова се сравнява със словен елемент от дизайна. Аз съм разгледала и другите марки, посочени във въпросите на жалбоподателя и съм написала, че тъй като дизайна касае лекарствен продукт, като фармацевт твърдя, че се предписва със словната част.

НА ВЪПРОСИ НА УПРАВИТЕЛЯ ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На л. 9 съм посочила, че се взема предвид цялостното впечатление, което създават марките, затова не съм взела предвид опаковката, защото тя не е предмет на делото. Използвала съм § 23 от решението по делото S. доколкото съдът на ЕС не е отличил кое е отличителен и доминиращ елемент.

УПРАВИТЕЛЯТ – Представям и моля да приемете извадка от цитираното решение на съда в частта на диспозитива, който е в обратния смисъл.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Запозната съм с методически указания за ползване и прилагане на чл. 12 от ЗМГО. В тези указания, в т. 2.2.2.2. като пример за фонетично сходство са посочени марки А. и А., който съм съобщила в заключението. Съобщила съм заключението с указанията по отношение на фармацевтичните продукти и техните потребители, че се влага по голямо внимание от тях, тъй като предимно се закупуват с рецепта или след консултация със специалист. Но аспирин не попада в лекарствата, които се изписват само с рецепта, а по-скоро обичайно се закупува без рецепта, в комбинация с други лекарства. Крайният потребител не е фармацевтът. Не се изключва крайният потребител – пациента.

НА ВЪПРОСИ НА УПРАВИТЕЛЯ ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Върху конкретния продукт с опаковка по делото е изписан производителя, но опаковката, представена по делото се различава от дизайна. Върху дизайна не се вижда дали е изписан производителя и не мога да преценя, но се вижда горе в елипса фирменото наименование на жалбоподателя.

АДВ. А. – Оспорвам експертизата в частта, в отговора на 4-и въпрос. Молим за назначаване на нова единична експертиза, която да отговори на същия въпрос.

ЮРК. Б. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Поддържам становището си от 13.01.2014 г. Възразявам срещу искането за допускане на нова експертиза, както и срещу искането за допускане на тройна експертиза. Настоящото заключение е пълно, обосновано и точно.

АДВ. П. – Представям и моля да приемете извлечение от методическите указания на ПВ за сведение, с оглед на това, че вещото лице е взело предвид методическите указания на ПВ.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На стр. 7 - в средата, последното изречение, относно визуално сходство съм написала, че според мен ударението върху буквата „е” не е от съществено значение и не може да допринесе в достатъчна степен за отклика от по-ранната марка, като допълвам, че ударението върху регистрирания дизайн е в различна посока спрямо ударението, приложено в опаковката на продукта по делото. Ударенията наляво и надясно се изписват различно. Крайният потребител може фонетично да произнесе марката А. с ударение на последната сричка, но може и с някакво друго. Като съм писала на стр. 9 по делото S., съм уточнила тези понятия, които са описани в методическите указания на ПВ, в сила от 04.2012 г., защото преди това нямаше такива дефиниции. Взела съм предвид доминиращия елемент, който е единствен в описаната марка. В ИАЛ лекарственият продукт е регистриран като А., а не като RU&EL.

АДВ. П. – Да се приеме експертизата. Същата е изцяло правилна и отговаря изцяло на поставените въпроси. По отношение на искането за допускане на друга експертиза, тъй като няма нужда от такава с оглед доказателствата по делото, в случай че съдът допусне такава, от името на двете заинтересовани страни ще поискаме тройна експертиза.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СПЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по представената справка-декларация, като издава РКО за 200 лв. по внесения от жалбоподателя депозит. За остатъка от сумата, с оглед указаната доказателствена тежест, **ЗАДЪЛЖАВА** ответника да го довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, като в същия срок представи вносната бележка по делото, след което на вещото лице **ДА СЕ ИЗДАДЕ** РКО.

ПРИЕМА цитираните в доклада молби и становища, с приложените към тях писмени доказателства, както и представеното в днешното съдебно заседание решение на ВАС, извлечение от решението на съда на ЕС от 01.11.1997 г. и методически указания за прилагане на чл. 12 от ЗМГО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на нова единична или тройна експертиза, която да отговори повторно на въпрос № 4, тъй като вещото лице уточни, че марката е словна, поради което същата може да бъде сравнявана само със словни елементи от дизайна, а не с целия дизайн.

НЕ ПРИЕМА като веществено доказателство лекарствена опаковка А. таблетки от 500 мг, като неотнормено към правния спор.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А. – Моля да уважите така подадената жалба по съображенията, подробно изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалваното решение на председателя на ПВ. Моля за срок за писмено становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П. – Моля да оставите жалбата без уважение. Същата е неоснователна и недоказана. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: