

Протокол

№

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5505** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „София Комерс Кредит Груп“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се/ представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Комисията за защита на потребителите – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. З. и юрк. А., с пълномощни от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „София Комерс Кредит Груп“ ЕАД срещу Заповед № 6610/17.12.2024 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите, с която е забранено на търговеца да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. първо (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) от Закона за защита на потребителите (ЗЗП), а именно: дружеството да предоставя на потребителите невярна информация за размера на ГПР и общите разходи.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с

приложенията към нея писмени доказателства.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Установихме, че не е представена цялата административна преписка и съответно молим да бъде изискана същата, включително цялата кореспонденция между жалбоподателя и органа, тъй като не е представено такова нещо. Считаме, че преписката не е окомплектована в цялост. Поддържаме доказателственото си искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза (ССчЕ) със задачи, формулирани в жалбата и с едно допълнение. На въпроса: „Правилно ли е изчислен ГПР по процесния договор за кредит ...“ да бъде указано на вещото лице изрично да съобрази правилата при изчисляване на ГПР на чл. 19, ал. 3 от З.. Поддържаме и доказателственото си искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, които да установят обстоятелствата, посочени в жалбата. Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. З.: Оспорваме жалбата. Оспорваме искането за допускане на ССчЕ. Не възразяваме да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в точка 3 от жалбата. Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. З.: Има съдебна практика по самото дело. Има и вече подобен тип дела, които са водени също с такъв тип ГПР-та.

АДВ. С.: Възразявам срещу това, тъй като това не е аргумент да не се допускат доказателства по делото.

Въпрос на съда към процесуалните представители на ответника: Преписката окомплектована ли е в цялост, с оглед възражението на жалбоподателя?

ЮРК. З.: Допълнително трябва да видим.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника в 14-дневен срок от днес да окомплектова преписката в цялост, като я попълни с исканите от процесуалния представител на жалбоподателя документи, а именно кореспонденцията между жалбоподателя и комисията и доказателствата, които е представил жалбоподателя с жалбата пред комисията.

ДОПУСКА изготвяне на ССчЕ със задачите, посочени в жалбата, както и днес допълнения въпрос от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно: „Правилно ли е изчислен ГПР по процесния договор за кредит, съобразявайки правилата за изчисляване на ГПР на чл. 19, ал. 3 от З., а именно какво не се включва в ГПР?“

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на допуснатата експертиза в размер на 800,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. Троицки М., с адрес за призоваване: [населено място],[жк], бл. 368 вх.Б ет.1 ап.1 и телефон за контакт: 0882 265 601.

ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНО вещото лице за изготвяне на експертизата след внасяне на определения от съда депозит и представяне на платежно нареждане за това.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в точка 3 от жалбата за следващо съдебно заседание, а именно че

потребителят е уведомен предварително за всички дължими суми по процесния договор за кредит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.11.2025 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: