

Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12054** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. Й., с пълномощно на лист 19 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Адвокат Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 22.02.2022 година молба от жалбоподателя, с която представя доказателства по опис. На ответника на 07.04.2022 г. е връчен препис на молбата, заедно с приложенията към нея.

Адвокат Й.: Моля да се приемат представените доказателства. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото писмените доказателства представени от жалбоподателя по опис с молба от 22.02.2022 година.

Адвокат Й.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Й.: Считаю, че във връзка с извършените по делото експертизи и заключенията по тях, а и представените доказателства, част от които са представени още в ревизионната преписка налични, недвусмислено се доказва, че двата спорни заема са предоставени от физически лица, а не както се твърди в ревизионния акт от дружеството „Е. трейдинг“, което е инвестиционен посредник и по закон няма право на такава дейност, освен, че практическа няма подобно правоотношение. Считаю, че се доказва недвусмислено, че определените нива на облагаеми суми в ревизионния акт по отдадените под наем жилища не отговарят на обективната истина.

В 10:34 часа в залата се явява юрисконсулт В. З. – процесуален представител на ответника.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА юрисконсулт З. с извършените до момента процесуални действия.

Юрисконсулт З.: Извинявам се за закъснението. Не възразявам по приемането на доказателствата представени от жалбоподателя.

Адвокат Й.: Представили сме писмена защита преди отмяна на хода по същество, която поддържам. Моля да ми бъде дадена възможност да представим допълнително аргументи предвид извършените впоследствие процесуални действия. Представям списък на разноските, които претендирам да ни бъдат присъдени, с препис за насрещната страна. Не представям доказателства за извършените разноски, тъй като те са представени по делото – депозити и допълнително определени депозити за експертизите. На по-ранен етап, преди отмяна дадения ход по същество, сме представили и още един списък на разноски, който поддържам като искане.

Юрисконсулт З.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания ревизионен акт. Считаю, че в хода на съдебното производство не бяха събрани доказателства, които да опровергават изводите мотивирали извършеното облагане на ревизираното лице с обжалвания акт. Моля да имате предвид аргументите изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП за законосъобразност на обжалвания акт. Моля да ми бъде дадена възможност да изложа аргументи и да коментирам събраните

доказателства в писмени бележки. Моля, в случай че потвърдите обжалвания акт, в полза на директора на Дирекция ОДОП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес по делото. Моля в случай, че отмените ревизионния акт, на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК разноските по делото да бъдат вменени в тежест на жалбоподателя, тъй като считам, че днес приетите в съдебно заседание документи са новопредставени и същите са от значение за изхода на делото, както и че жалбоподателят е имал възможност да ги представи и в хода на развилото се ревизионно производство.

Реплика на адвокат Й.: Възразявам по последното искане на процесуалния представител на ответника, тъй като в ревизионния акт са коментирани тези доказателства. Както коментирахме и в предходното съдебно заседание действително тези доказателства не са налични по административната преписка, но са коментирани в хода на ревизионното производство.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: