

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15628

гр. София, 23.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
закрито заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

като разглежда дело номер **5210** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], против Решение № 32-125922 от 24.04.2025 г. на директора на Териториална дирекция Митница – В. в Агенция „Митници“, с което е променен декларираният от дружеството тарифен номер и са определени за досъбиране държавни вземания.

С Определение № 11095/20.03.2026 г. по делото е допуснато изслушване на съдебно-химическа експертиза по въпросите, формулирани от ответника в представената в проведеното на 26.01.2026 г. съдебно заседание молба, като за вещо лице е назначена д-р Т. Ю. С.-И..

С молба от 30.03.2026 г. жалбоподателят е поискал отвод на назначеното вещо лице с довод, че срещу същото дружеството е предявило иск за обезщетение за неимуществени вреди пред Софийски районен съд. Оспорена е и компетентността на вещото лице.

Препис от молбата е изпратен на ответника и на вещото лице за становище.

Със становище от 09.04.2026 г. д-р Т. С.-И. е оспорила твърденията за некомпетентност, като е изложила данни относно притежаваната от нея професионална квалификация в областта на органичната и аналитичната химия, както и за 27-годишен трудов стаж по специалността в изследователски лаборатории. От съдържанието на становището не се извежда изрична позиция по искането за отвод. Изразено е несъгласие с критиките на дружеството относно нейната експертна преценка.

С молба от 20.04.2026 г. ответникът е изразил становище за неоснователност на искането за отвод, както и за неистинност на твърденията за липса на компетентност на вещото лице, като е изложил съображения за наличие на злоупотреба с процесуални права, насочена към отстраняване на определени вещи лица по административни дела.

Съдът, като взе предвид доводите на жалбоподателя, изложени в молбата по чл. 196, ал. 2 ГПК, както и становищата на ответника и на вещото лице, намира, че не са налице обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в безпристрастността на вещото лице по смисъла на чл. 22, ал. 1,

т. 6 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, нито са налице формалните основания по чл. 22, ал. 1, т. 1–5 ГПК. Съгласно разпоредбата на чл. 196 ГПК, приложима на основание чл. 144 АПК, вещото лице може да бъде отведено при наличие на основанията за отвод на съдия, визирани в чл. 22 ГПК. Тези основания следва да се тълкуват стриктно, доколкото представляват изключение от принципа за участие на назначеното от съда вещо лице при изясняване на делото от фактическа страна.

В случая соченото от жалбоподателя обстоятелство – наличие на висящ съдебен спор между дружеството и вещото лице – не попада в хипотезите на чл. 22, ал. 1, т. 1–5 ГПК и само по себе си не обуславя извод за липса на безпристрастност. За да е налице основание по чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, е необходимо да съществуват конкретни, обективно установими факти, които да пораждат основателно съмнение в безпристрастността, а не само субективни възприятия или предположения на страната.

В този смисъл съдът съобразява, че твърдяното обстоятелство е резултат от предприети от самия жалбоподател процесуални действия и не може да обоснове извод за предубеденост на вещото лице, още повече при липса на данни за проявено пристрастие в рамките на настоящото производство. Допускането на противното би създало възможност за произволно отстраняване на вещи лица чрез инициране на съдебни производства срещу тях, което е несъвместимо с принципите на равенство на страните и служебното начало по чл. 8 и чл. 9 АПК.

Наред с това съдът намира за неоснователни и възраженията за липса на компетентност. От становището на вещото лице, молбата на ответника от 20.04.2026 г. и публично достъпната информация се установява, че д-р Т. С. притежава необходимата професионална квалификация и дългогодишен практически опит в релевантната област. Само по себе си оспорването на бъдеща експертна преценка не представлява основание за отвод.

При така изложеното съдът приема, че направеното искане за отвод представлява упражняване на процесуално право извън неговото предназначение и в противоречие с изискването за добросъвестност по чл. 3 ГПК, приложим съгласно чл. 144 АПК.

Поради изложеното съдът намира, че мотивите за искания отвод не съответстват на предпоставките по чл. 196, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, поради което искането следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изложеното Административен съд – София-град, III отделение, 17 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Милки Груп Бо“ ЕАД, изложено в молба от 30.03.2026 г. за отстраняване на вещото лице д-р Т. Ю. С.-И. от изпълнение на възложената съдебно–химическа експертиза.

С оглед предоставяне на възможност на вещото лице да изготви допуснатата експертиза ПРЕНАСРОЧВА делото за 15.06.2026 г., 14:15 часа, за която дата да се призоват страните.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението в срока по чл. 199 ГПК по въпросите в молбата на ответника от 26.01.2026 г. (л. 265).

Препис от определението да се изпрати на страните по делото, както и на вещото лице.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

