

Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10054** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Газтрейд“ АД, редовно призован, представлява се от адв. С. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, редовно призован, се представлява от юрк. С. Г., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложения писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 39497/03.11.2022 година по описа на съда.

Адв. Т. – Поддържа жалбата. Представям в днешното съдебно заседание превод от лицензирана преводаческа агенция на един документ, който е представен на немски

език, за който не считам, че е относим към административното производство. За ясното го представяме. Няма да ангажираме други доказателства.

Юрк. Г. – Оспорваме жалбата. Представяме като допълнителни доказателства - указания за отстраняване на нередовности в така подаденото заявление за издаване на удостоверение за одобрение по А. (до жалбоподателя адресирани), с копие до тях (въпреки, че те са ги получили), които са за допълване на административната преписка. Представяме тези две писма, които съдържат указания за отстраняване на нередовности в подаденото заявление.

По отношение на представения превод на немско удостоверение, не възразявам да се приеме по делото, с уточнението, че се представя в днешното съдебно заседание. Този превод липсва в административната преписка. Той е във връзка с указанията, които сме дали да се представи превод на така представеното удостоверение. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Т. - Представения превод касае превод на документ, за който ние подробно се обяснили, че изобщо не е относим към административното производство. Моля да обърнете внимание, че двете представени писма, едното от 30.01.2023 г. и другото от 12.12.2022 г., моля да бъде уточнено, че съдържат указания, по отношение на които ние сме взели становище. Тези указания са дадени много след като е изтекъл срокът за произнасяне от страна на автомобилната администрация. Междувременно не са предприемани каквито и да са фактически действия от тяхна страна за изискване на допълнителни документи или за изясняване на фактическата ситуация, докато ние не инициирахме съответното производство за обжалване на мълчаливия отказ. Единствено и само това беше стимул за автомобилната администрация да се извършат каквито и да са действия. Още повече сме уведомили изрично, че търпим изключително много вреди заради забавеното им произнасяне, тъй като имаме сключени договори за използване на (те вече са два автомобила) един от двата автомобила, за които не са ни издадени А. и всъщност впоследствие ще си претендираме и имуществените вреди, които са настъпили за нашето дружество.

Страните (поотделно) - Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата ни, с оглед изложените доводи в нея, както и съобразно представените писмени доказателства. Моля за кратък срок за представяне на писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, които представляват внесена държавна такса.

Юрк. Г. – Считам жалбата за неоснователна. Не е налице мълчалив отказ от страна на администрацията да издаде исканите удостоверения, а е налице едно административно производство, в рамките на което няколкократно, а именно с наши писма от 24.10.2022 г., което е приложено по административната преписка под № 4, до жалбоподателя и впоследствие с двете допълнителни указания за отстраняване на нередовности са налице действия на администрацията във връзка с изяснение на обстоятелствата, свързани със заявеното за одобрение А. МПС.

Моля да се отчете обстоятелството, че тези специализирани автомобили законодателят е регламентирал специализиран ред за одобрение и регистрация предвид особеното им предназначение и предвид това са и нашите указания за изясняване на всички обстоятелства, свързани с техническата безопасност на процесното МПС. Поради това, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

При отхвърляне на жалбата, претендирам юрисконсултско възнаграждение в размера, предвиден в Наредбата за правната помощ.

Адв. Т. (реплика) - Чл.57 АПК и Наредба № 40 от 14.01.2002 година регламентират изрично сроковете, в които агенцията следва да се произнесе. Ние сме обвързани от времето действие, определено в съответните наредби, като в тази връзка агенцията не направи дори и плах опит, като симулация на дейност, да изиска каквато и да е допълнителна информация нито от нас, нито пък служебно от съответните органи. Тоест сега да ни се вменява евентуално като отговорност, че не сме инициирали такова производство по снабдяване с документи пред други органи. Те биха могли да го направят и служебно въз основа на чл.36, ал.1 и ал.6 от АПК и чл.44 от АПК в рамките на започналото и приключилото формално производство, с презюмирания мълчалив отказ. В този период от време никакво движение като документация и писма от страна на автомобилна администрация не е предприемано. В тази връзка, Ви моля да постановите вашия акт.

Юрк. Г. (дуплика) – Искам да уточня, че във връзка с казаното от жалбоподателя, по т.3 от административната преписка сме приложили запитване от 13.10.2022 година до немските контролни органи, което е по служебен път изпратено от страна на администрацията във връзка с представеното за регистрация МПС. Това запитване, копие от него е приложено към административната преписка. Тоест неоснователно е възражението на жалбоподателя, че никакви действия не сме предприемали до изтичане на законовия срок за произнасяне. До момента няма отговор на това запитване по служебен път, което е направено.

Адв. Т. (реплика) – В тази връзка, Ви моля да изключите от доказателствения материал този документ, за който се твърди, че е копие от електронна кореспонденция със съответния орган, тъй като той е на немски език и не е придружен от каквото и да е превод. Още повече, че няма и официализирана форма, която да ангажира страните нито със съдържанието, нито със срокове, които евентуално биха били поставени там. Независимо от обстоятелството дали страните знаят и респективно, дали съдът знае съответния език, преводът е абсолютно задължителен в съответното производство. Извинявам се, имейлът не е на немски, а на английски език и от там по никакъв начин не може да стане ясно какво точно се иска, в каква връзка и какво точно ще се

потвърждава, но това е друг въпрос.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да
представи писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: