

Протокол

№

гр. София, 20.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 20.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4642** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ Ю. МОРСКА - Б. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото и днес представено ново такова.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Ю. С. – И. – редовно уведомена.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Т. – Моля да допуснете изменение в наименованието на ответника, като с промяна в устройствения правилник на Агенция „Митници“ от 01.08.2021 г. вече не е Териториална дирекция Ю. морска, а е Териториална дирекция „Митница“ – Б..

СЪДЪТ намира, че следва да се намери отражение в нормативно промененото име на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото директора на Териториална дирекция Ю. морска.

КОНСТИТУИРА като ответник директора на Териториална дирекция „Митница“ – Б..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение по допуснатата С. на вещото лице Т. С. – И., постъпило в съда на 13.01.2022 г., като указва на страните, че не е спазен срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Не правим възражение по отношение неспазения срок за представяне на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. Ю. С. – И. - 48 г., български гражданин, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. да дам вярно и точно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Ж. – Вещото лице – След разтопяването на продукта от много добра хомогенна маса, запазваща формата си се получава една нехомогенна разслоена маса смесени кристали, твърда с течна фаза /снимка 5 и 6/, но продуктът не се променя химически, неговият състав си остава същия. След разтопяване и последващо охлаждане продуктът се превръща в това което е бил, а именно дезодорирано, рафинирано палмово масло, обезмирисено. Въпреки, че нямах такава задача за експертизата, категорично мога да кажа, че изследваният от мен продукт не е маргарин. Химическият състав показва, че това е продукт, съответстващ на палмово масло като химичен състав, но не е смесвано с друг вид мазнини. Изследваният продукт е оригинална палмова мазнина. От нея не са изваждани продукти и не са добавяни. Доколкото думата препарат има много значения, ако приемем, че това е продукт на основата на растителен или животински произход, то това действително е препарат. С метода, който съм използвала се определя твърдостта на пробата. В експертизата съм посочила, че палмовият шортънинг, като част от групата на растителните мазнини се изследва чрез методите, които се използват и за други растителни мазнини. Обикновено не се създава методика само за конкретен продукт. Разликата между процесния продукт и оригиналната рафинирана и дезодорирана палмова мазнина е в твърдостта. Използвах стандартен американски метод. Аз лично извърших цялото изследване.

АДВ. Ж. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам резултатите от това заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Заявявам, че пробата стоя 50 часа и не възвърна първоначалната си форма като пробата е темперирана при 25 градуса, както е описано в международните изследвания. Посочила съм няколко източника в експертизата, които описват как изглеждат продуктите на основата на палмова мазнина и как изглеждат след дезодориране на палмовата мазнина.

АДВ. Ж. – Моля да приемете и приложите по делото 2 писма от които е видно, че в България няма лаборатория, която да извърши необходимите изследвания. Представям и трета заповед, от която е видно, че в митническата лаборатория не могат да извършват такива изследвания. Моля да бъде назначена тройна експертиза, която да отговори на поставените задачи в молбата, която представям. Моля да допуснете допълнителни задачи към експертизата. Моля да бъде назначена повторна или нова експертиза, която да отговори на поставените задачи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Дори и да се абстрахираме от въпросния американски метод, неоспорим факт е, че има съществена промяна във вида на процесния продукт и това,

което се получава след неговото разтопяване.

На въпроси на юрк.Т. – Вещото лице – Лично видях пробата, беше пломбирана, аз я отворих. Аз извърших изследването в централната митническа лаборатория, тъй като там разполагат с необходимите уреди. Няма противоречие между американския метод и този в централната митническа лаборатория. Изследването е извършено за повече от 48 часа. Налице е видимо разлика между продукта преди темпериране и след това. Процесната проба съответства на препарат получен от растителна мазнина, а другото след разтопяване напълно съответства на литературата, че така изглежда палмовата мазнина, когато не е обработвана. Първоначално влизах в сайта на производителя и там продуктът беше означен като шортънинг, но впоследствие тази информация вече не е видна. П. шортънинг и оригиналното палмово масло се различават само по твърдостта. Пробата не е изхабена, тя се намира при мен.

ЮРК. Т. – Моля да се приеме заключението на вещото лице. Моля да бъдат приети като доказателство, но да не бъдат взети предвид представените заповеди.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. като компетентно и правилно изготвено. По отношение на искането за назначаване на допълнителна задача, евентуално тройна такава или повторна съдът ще се произнесе в закрито заседание, след което ще уведоми страните.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 3-дневен срок от днес да изрази становище по молбата на адв. Ж., евентуално да постави допълнителни въпроси като по доказателствените искания съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя 2 броя писма и заповед № А535 от 11.09.2020 г.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.03.2022 г. от 11.00 ч., за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

