Протокол
№

гр. София, 06.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 15 състав,** в публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **6766** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НОВОМАТИК АГ“ – редовно уведомен, представлява се от адв. М., редовно упълномощена и приета от съда в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., редовно упълномощена и приета от съда в днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен и приет от съда в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателственото ни искане за експертиза.
ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам срещу допускането на въпрос № 1 от искането за назначаване на експертиза, с изключение на частта относно комбиниращите елементи.

Не възразявам срещу допускането на първия въпрос, с изключение на частта относно доминиращия елемент в процесната марка. Видно от жалбата е, че изводът на административния орган за липса на доминиращи елементи в сравняваните марки не е изрично оспорен от жалбоподателя. Поради това в тази част въпросът излиза извън предмета на спора.

По въпрос № 2 считам, че същият не следва да бъде допускан. Формулировката му изисква вещото лице да отговори дали е налице „объркващо сходство“, в каква степен е то и дали смисловото сходство е достатъчно, за да преодолее по-ниска степен на визуално и фонетично сходство. Това не са фактически, а правни въпроси, свързани с приложението на чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО. Поради това преценката по този въпрос следва да бъде извършена от съда, а не от вещото лице.
По въпрос № 3 също считам, че експертиза не следва да се допуска. Отговорът на въпроса дали е налице „фамилия“ или „серия“ от по-ранни марки не изисква специални знания, а представлява преценка на представените по делото доказателства за използване и на начина, по който са изградени самите марки. От тези доказателства е видно дали марките са използвани, в какъв вид са използвани и дали общият им елемент заема постоянна позиция. Следователно това е извод, който съдът следва сам да направи при анализа на доказателствения материал по делото.
Освен това отговорът на този въпрос частично се припокрива с отговора на първия въпрос, тъй като в частта относно отличителния характер на общия елемент и въздействието на различните елементи в марките вещото лице така или иначе би се произнесло в рамките на евентуално допуснатия първи въпрос.
АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозирания отговор. Нямам доказателствени искания. Предоставям на съда преценката за експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

СЪДЪТ, по направеното от жалбоподателя искане за допускане на съдебно-маркова експертиза и след като съобрази становището на заинтересованата страна, намира искането за неоснователно.

Поставените задачи не налагат използването на специални знания по смисъла на чл. 195, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК. Въпросите относно отличителните и доминиращите елементи на противопоставените марки, наличието и степента на визуално, фонетично и смислово сходство между тях, както и наличието на вероятност от объркване на релевантните потребители са част от комплексната преценка по приложението на материалния закон, която следва да бъде извършена от съда въз основа на събраните по делото доказателства.

В този смисъл е и практиката на Върховния административен съд, съгласно която изводите относно сходството между марките и вероятността от объркване представляват правна преценка и не следва да бъдат възлагани на вещо лице.

По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на Съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Уважаема госпожо съдия, моля да отмените Решение № 37 като незаконосъобразно и на негово място да постановите решение, с което да заличите регистрацията на марка с рег. № 96537100 в нейната цялост. Не сме съгласни с изводите на Патентното ведомство за липса на вероятност от объркване, включително възможност за свързване. Подробно сме изложили съображенията си в жалбата. Моля да ни бъдат присъдени сторените разноски. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. К.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с

което да потвърдите обжалвания акт на председателя на Патентното ведомство. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

АДВ. Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата срещу обжалваното решение. Решението на Патентното ведомство е правилно и обосновано. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок да представят писмени бележки.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: