

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в**  
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7582**  
по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе  
предвид следното:

Производството е по чл.156 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „А-ЛОГИСТИКС“ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С. сред частта потвърдена с РЕШЕНИЕ №925 от 13.06.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП“, с който РА са у главница и лихва от 738,51лв. и ДДС от 12 055,67лв. главница и лихва от 3 647,05лв. за данъчни периоди м намален декларирания ДФР с 11 327,21лв..

Следва да се има предвид, че за останалите данъчни периоди няма определени задължения, видно от таблици. По изложените в жалбата съображения –се моли същата да бъде уважена. Оспорват се констатациите, как Твърди се, че електронните подписи не е доказано, че отговарят на изискванията на Регламент №910/2014г. валидни електронни подписи. Подчертава се, че тежестта за доказване на това обстоятелство чрез компютърно съществува се оспорват констатациите за установените задължение по отказаното право на данъчен кредит /Д е възможно да изисква от него подобни данни. В тази насока се позовава на решение на СЕС по дело С-20 решение по дело С-324/11г., че „не се допуска отказ на правото на ДК, ако доставчикът не е декларирал н Подчертава се, че тази практика на СЕС, че не се отказва право на ДК при нередовности при доставчика – е

поради настъпила давност и същата е 1 година, а не 5 години, както са приели органите по приходите. Подчертано е, че срокът на договора за МН превоз, който срок от 1 година е идентичен с този по чл.378, ал.1 от ТЗ. С оглед изложеното в съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Ч.. Претендират се разноси по списък на л.1096 като внищожност. Също по ЗКПО, че правилно са отписани задълженията на стр.10 от РД, поради 1-годишна давност. Доказателства вкл. и на заключенията по делото на вещите лица П. и Б. за реалността на доставите. С оглед изложеното Ответната страна Директорът на Дирекция ОДОП, чрез юрк.К., оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърляне. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО НА Жалбата от 13.07.2022г. по отношение на връчване на решение №929 – на 28.06.2022г. /л.23/ е в срок, от адресния адрес. Във връзка с гореизложеното се съобрази, че ревизията е възложена със заповед за възлагане на ревизия №1096 със ЗИЗВР №Р-22221420006304-020-002 от 07.01.2021г. за продължаване на ревизията до 09.04.2021г. Двете ревизии. За резултатите от ревизията е съставен РД №Р-22221420006304-092-001 от 30.12.2021г., по отношение на които. Ревизията приключва с РА №Р-22221420006304-091-001 от 02.02.2022г. издаден от Р. Б. /възложила ревизията. В хода на ревизията са поискани обяснения и документи от РД /представило такива/, извършена е проверка на доказателства от насрещна проверка от предходна ревизия на „Ай Ти Стаф“ ЕООД, както дружеството е посочено. Посочено е, че РЛ е с основна дейност МН и вътрешен транспорт, спедиция и логистична дейност. С РА в частта по ДДС: на първо място органите по приходите са начислили ДДС на основание чл.22, ал.1 от ЗДДС. Касае се за фактура №10....2961/22.01.2019г. издадена на В. Р. за транспорт на трактор от Франция. Издадена на ФЛ, а на ЮЛ „Сапи М“ ЕООД /чиито представител е Т./.

За доставките към РЛ: отказано е право на ДК по 13 фактури на „Ай Ти Стаф“ ЕООД за различни данъчни периоди: м.04.2019г.-422,60лв., м.05.2019г.-280лв., м.06.2019г.-426,90лв.; м.09.2019г.172лв. м.10.2019-172лв. и м.08.2019г.172лв. е изпълнил услугите вкл. е извършил транспорта с личното си МПС. Отбелязано е, че дори да е така –то имало право на ДК от РД/, тъй като не са придружени от договори и заявки. Подчертано е, че има само договори и ППП между РЛ и доставчика. Също е отказано право на ДК от 1 040,03лв. по отношение на транспорт от „Си Ес Си Транс“ ЕООД с фактура №10...1263 от 15.03.2019г. на дружеството, че от м.05.2018г. същото не извършва дейност и е deregистрирано по ДДС, както и от отчетите. Поставен е отказ по отношение на транспортни услуги по фактури, издадени от „Делоджистик“ ЕООД за 60 дни. По фактура №0...1263 от 15.03.2019г., за „Стоичков транспорт“ ЕООД 140лв. ДДС по фактура №0...159 от 15.03.2019г. осчетоводени от доставчика /освен от първия доставчик „Делоджистик“ЕООД/ –не са отразени в дневниците. Във връзка с превоза. Отказът по отношение на „Делоджистик“ ЕООД е и на основание чл.70, ал.1 от ЗДДС, заш. По ЗКПО – е установено, че РЛ е отчело за 2018г. и 2019г. като разход по сметка 609 „Други разходи“ вземане. По чл.32, ал.1 от Конвенцията за договора за МН автомобилен превоз на стоки, поради което са и отписани. С оглед изложеното представени –кореспонденция, фактури, договори, има само хронологични справки и обяснения. Към тези данни. Неяснота защо е описано, както и е увеличен ДФР с разходи за доставки, които не са признати за 2018г. и 2019г. деклариранията данъчна загуба с разлика от 11327,21лв., която е пренесена при изчисляване на КД за 2019г. определена сума за довносяне от 4567,91лв. главница и лихва от 738,51лв. с РА. Следва да се има предвид, че транспортни доставки /на „Борела Транс“ ЕООД, „Стоичков Транспорт“ ЕООД, „АКБ Транс“ ЕООД, „АКБ Транс“ ЕООД. Жалбоподателят е оспорил, пред Директора на Дирекция ОДОП, РА с твърдения по ЗКПО, че има вземанията. Да се отпишат. Съответно неправилно с тях е увеличен ДФР. По ДДС се е твърдяла реалност на доставките. Ответникът не е споделил съображенията в жалбата и е потвърдил РА по следните мотиви: в частта за ДДС. Изпълнение е посочил, че същото е визирано в чл.22 ал.1 и ал.3 на чл.21 от ЗДДС и за да бъде в РБ трябва да се вземат. Количеството на превозената стока показва, че извършват независима икономическа дейност по занятие или по Р. за дан.период м.01.2019г. е начислено ДДС от 306лв., както и за данъчен период м.10.2018г. по фактура №10...1263 потвърден РА в тази част.

За доставките, по които е отказано право на ДК по 13 фактури на „Ай Ти Стаф“ ЕООД с предмет техника и услуги. Дори да е възприето това- е изтъкнато, че същият е представил сертификати за доставки. Договорите и заявки. Сочил се, че има само договори и ППП между РЛ и доставчика като няма други данни за тях. Потвърден е и отказа на право на ДК от 1 040,03лв. по отношение на транспорт от „Си Ес Си Транс“ ЕООД.

че от м.05.2018г. същото не извършва дейност и е deregистрирано по ДДС, както и от отчета по датата на фактурите. Ответникът е споделил изводите на органите по приходите и по отношение на транспортни услуги по нереалността следва от това, че фактурите не са осчетоводени- освен от „Делоджистик“ ЕООД. Фактурите на „АКБ Транс“ ЕООД няма и плащане, а за „Борела Транс“ ЕООД няма връзка с превоза. Подчертано е и че от По ЗКПО – ответникът също е споделил изводите на органите по приходите. Установено е, че РЛ е отчело основание настъпила 1 годишна давност съгласно Конвенцията за МН автомобилен превоз на стоки, за които ДФР и съответно цели по-малък КД. Допълнено е от ответника, че определящо е да се представят договори които не са признати е добавена стойността на отписания разход без основание от 1 179,50лв. /посочен от „Борела Транс“ ЕООД, „АКБ Транс“ ЕООД, както и от доставките от „Ай Ти Стаф“ ЕООД. Така е счетено, че правилно е в

**В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО:**

Разпитани са свидетелите в с.з. на 16.05.2023г. П. В. и Н. Я. – служители на „А Логистикс“ ЕООД, чиито по в договорни отношение, но има и други, с които работят чрез запитване от сайта. На тази свидетелка при ра адрес за разтоварване склад на РЛ/ и свидетелката потвърждава, че е работила по този превоз. Допълва, че з „Борела транс“ ЕООД. Също са представени документи на л. 441 и 442, ЧМР на л. 278, ЧМР на л.279 от р л.278 сочи, че подписът е неин като служител, който е приел стоката от Ч. в склада на РЛ. Относно доста решавал проблема ако може, или идвал на място като специалист, но понякога и друг е изпращал.

В посочения аспект дава показания и свидетелката Н. Я., която е на длъжност „изпълнител самата е общувала с превозвачите „Борела Транс“ ЕООД, „Си Ес Си Транс“ ЕООД, с „Винчи От ответника – са представени писмени доказателства- л.591- справка за това, че „Стоичков не са на това дружество.

Също така от жалбоподателя са приложени нови писмени доказателства, непредставени в р заявки, договори за транспорт, фактури, ЧМР. Представени са и такива доказателства с мол ревизионното производство, издадена от „Делоджистик“ ЕООД –л.1165 и л.1239.

Касателно „Борела Транс“ ЕООД са представени материалите от досъдебното производство на св.В., работел за „Борела Т.“ като шофьор на бус. По телефона получавал информация да пандемията“. Също са дадени показания от св.Бръснашки на л.1035, като видно от протоко превози за цяла Европа. В. Д. е започнал работа март 2019г. и той им е възлагал курсовете. З Има и протокол на л.1037 от разпита в досъдебното производство на Д. П.- собственик на договор, защото имал задължения. Самият той се е занимавал с превозите и плащанията, к превозите. Впоследствие е заявил, че е проиграл парите на хазарт.

Дадени са и обяснения от В. Д., че е дължал пари на Б., поради което е започнал работа в приятелка- л.1038. За последното управителя на фирмата е сезирал МВР с писмо на л.1039 производство.

Представена е на л.1098 от третото лице „Авто лукс“ ЕООД фактура №000010173 от 29.06. превоз Испания-Б. с камион РА 3584 КН /РА 1384 ЕМ с ДО 3000лв. и ДДС -600лв. Към фак документи е и заявка за договор от името на П. Б., посочен е, че получател е „А Логистикс“ С молба на от 10.07.2025г. на л.1164- от адв.Ч. са представени хронологичен регистър на фактурата е отразена за периода на „Авто лукс“ ЕООД.

Тези документи са били предмет на проверка и анализ от в.л.П. видно от молба на същата с ЕООД, „Винчи Транс“ ЕООД, „АКБ Транс Ем“ ЕООД, „Стоичков Транспорт“ ЕООД, „Борел С молба от 10.07.25г. от адв.Ч. е представена фактурата от „Делоджистик“ ЕООД за превоз Ч С молба на л.382- ответникът, чрез юрк.К., е оспорил подписите на доставчиците в тези д

служители, а на доставчиците.

**С определение №284 от 11.01.2023г. на л.391 /том II/ съдът е открил про** №1283/2019г., №617/20 и №159/20г. /като към последната няма ЧМР/. Открито е производствена фактурата, издадена от „Стоичков транспорт“ ЕООД т.е. №00000151 от 03.03.2020г. за подписание на протокол за анулиране на фактура на л.379 –по съдържание и подпис, както и е открито произшествие. Изслушаната е съдебно –графологична експертиза от **вещото лице Х.**, която съдът кредитира сумата от 6 243,78лв. Видно от заключението на вещото лице на л.601 **подписът не е на** **както и в копие от паркинг лист и митническа декларация.** При депозиране на документи възможност за това може и да се изследва копие като се отбелязва като се дава отговор, че при пренесен, за да се направи копие после –не може да се каже.

**В съдебно производство е изслушано заключение на вещото лице Б.** която съдът кредитира др. движими вещи и програмата –посочени във фактурите от „Ай Ти Стаф“ ООД. По тези фактури Изслушано е заключението на вещото лице **М. Найденова** /оспорено от жалбоподателя, при не признато право на ДК. Видно от същото с РА/РД е отказано право на данъчен кредит в размер 968/04.01.2018г. с ДО 5 203,15лв. и **ДДС 1 040,63лв.** издадена от „СИ - ЕС - СИ ТРАНСПОРТ“ ООД брой; Заявка за транспорт № 17/12/0012/2057 от 19.12.2017г./л.368 видно от която мястото на разтоварване на следващо място е визирано, че с РД/РА е отказано право на данъчен кредит в размер на транспорт. Също фактурата е осчетоводена, има банково извлечение за плащане на 17.09.2018г. Има отказ и по фактура № 449/04.09.2020г. с ДО 300лв. и ДДС 60лв., издадена от „Делоджър Дистрибушън“ ООД до „А Логистик “ ЕООД за превоз на 1 пале храна за животни -410кг. /л.212-213/. Фактурата е платена по банков път на 18.09.2020г.. „А Логистик “ ЕООД префактурен отчетен и признат приход от услуги в размер на 405лв. и е начислен ДДС в размер на 81лв.. Отказано е право на данъчен кредит по фактура № 617/01.06.2020г. с ДО 3300,00лв. и ДДС 600лв. 22000кг., има платежно нареждане за превод към „Борела Т." на 01.06.2020г.; Копие на два е от „А Логистикс" ЕООД на 09.06.2020г. Като превозвач е вписано дружество „Авто Лукс" - Г. - Отказано е право на данъчен кредит по фактура № 159/11.05.2020г. с ДО 700,00лв. и ДДС 140лв. транспорт от Б. до Гърция, Заявка за транспорт № 20/02/0022/0260/27.02.2020г. с възложител. Относно преобразуването на счетоводния финансов резултат за 2019г. вещото лице сочи, данни /приходи - 3 927 096.69лв., разходи - 3 810 761.52 лв. Счетоводен финансов резултат /печалба/ - 116 335.17 лв.. Декларацията е обоснована (чл. 26, т. 1 и 2 от ЗКПО) - 7283.45 лв. 3. Разходи за начислени глоби, конфискации, санкции и лихви за просрочие (чл. 2. Пренасяне на данъчна загуба от предходна година - 57793.2 лв. 3. Други намаления на С. - 3138.16 лв./ -следствие на ко

вноски.

По тази декларация в РА данъчната печалба на „А Логистик “ ЕООД по ЗКПО за 2019г. е в размер на 116 335.17лв. с доплащане от 4 567,71лв. и лихва в размер на 738,51лв. с РА.

В.л. констатира, че увеличението на ФР е следствие на това, че:

1. на основание чл.34, ал. 1 от ЗКПО са отписани вземания в размер на 1 179,50лв., осчетоводени вземания /л.36/ без изтекла давност на стойност 1 179,50лв. с описание на фактури и стойност на вземания са посочени в увеличения на ред 9.1. в ГДД, но се установява, че на ред 9.1., в който са посочени вземания в размер на 7283.45лв. Така и в СЕ на в.л. Н. е прието, че за тези разходи от 1 179,50лв. има до



ЕООД л.1239. От адв. Ч. са представени допълнителни доказателства с молба от 16.12.2025г. че е вярно снета от оригинала.

## **СЛЕДОВАТЕЛНО ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ ПРИЕМА СЛЕДНОТО:**

Касателно твърденията за нищожност – същите не се споделят:

Видно от писмо изх. №11-00-02-1/12.04.2024 на л. на В. В. В. - ръководител на ревизията е удостоверените за КЕП на лицето не е спирано, отменяно и прекратявано и е валидно до 17.09.2014 на ЕП и на съвета от 23 юли 2014 г. Не е спорно, че създаването на ел. подпис е използване на ключ за създаване на ел. подпис. При издаването на квалифицирано удостоверение. Двойката ключове се генерира и съхранява върху сигурно устройство за устройство по чл. 31 от Регламента. При създаване на ел. подпис частният ключ се достъпва ел. подпис и да се гарантира, че данните за създаване на ел. подпис /частният ключ/ е под контрол. В писмото също така е посочено, че „Информационно обслужване“ АД като доставчик на ключ за електронен подпис, чрез списък с прекратени сертификати /сг1/ и Online Certificate Protocol. Същите сертификати за валидни КЕП са представени от ответника с молба от 31.05.2024г. в писмо и ЗВР с валиден КЕП, издаден от Б-тръст, т.е. от „Борика“ АД, което се установява от разпечатка на АД, което се установява от разпечатката от сайта на „Борика“ АД.

От доставчика на удостоверителни услуги „Борика“ АД по делото е постъпило писмо изх. №11-00-02-1/12.04.2024. Писмото е пояснено, че „Борика“ АД предоставя услугата квалифицирано валидиране на ел. подписи по Регламент 910, е хардуерно устройство, в което е записано удостоверението за КЕП, и което е физическо устройство, предоставено му от доставчика на удостоверителни услуги и отговарящо на изискванията на Регламент 910. Следователно от отговорите на двамата доставчици на удостоверителни услуги може да се заключи, че съставени при ревизията. Поради това РА е валиден и всякакви твърдения за неговата нищожност. На второ място – съдът установява, че в производството не са допуснати съществени процесни нарушения. По същество – същите се променят в частта на отказаното право на ДК на база на новосъбрания материал. На първо място касателно доставките от „Ай Ти Стаф“ ЕООД с предмет сървър, лаптоп, и периферията на дружеството М.Д. той е поддържал компютрите и направил доставките. В тази насока са и изискванията, преносими, не се изисква специален превоз, също и по отношение на заявките и договора. Писмото е и такъв да е договора. Това не означава, че няма търговски правоотношения и реална стопанска дейност, именно от „Ай Ти Стаф“ ЕООД са доставени, доколкото има и доказателства в тази насока. В писмото са фактури от предходни доставчици, визирани от в.л. вкл. и посочени в РД/, необосновано твърдението, че безспорно от СИЕ. С оглед изложеното - няма основание да се приеме, че доставките са от друга страна, а именно обратното в съдебната практика на ВКС, че продажбата на чужда вещь не е нищожна. Също така неподновената квалификация на управителя на дружеството, но няма подобно изискване за управителя М. Д., на л.115 също. Това не са срочни сертификати, а такива за съответното удостоверение за продукт – не следва да има и превод. От тези писмени доказателства се прави извода, че утвърдените показанията им недостоверни. Същите са взаимно потвърждаващи, съответстващи, дадени и обясненията на управителя Д., както и във връзка с представените сертификати. Относно изискването за амортизацията т.е има непълнота по осчетоводяването, но няма такава по наличието на тези документи. Договор – негов реквизит не е целта. Може да се придобие предмета на доставките като ДМ

Неследването на тази цел- не опорочава изначално доставката, дори целта да е заложен ирелевантно. Последващите действия по осчетоводяване предмета на доставката, нямат ретроактивност за доставчика, но и пътя на тези продукти до РЛ от доставчика, очертан и от останалите документи, установява и плащане по отношение на което, ако ответникът не е бил съгласен е имал възможност да се откаже. Касателно представения договор за управление от 01.01.2017г. и факта, че за първи път е действително доставчик, с който РЛ не разполага изначално. Този договор е частен свидетелстващ документ, който му се прави на база позицията му към останалия доказателствен материал, сред който този документ е експертиза, за да докаже каква поддръжка е правел Д. и на кои дати –също е несъстоятелно. Изводът базиран на съвкупна преценка на доказателствата може или не доставките да са от този доставчик и др., плащане, капацитет- кадрови и технически, поради което доставките са реални. Следователно неправилен е РА, в частта за отказано право на ДК по 13 фактури на „Ай Ти Ти“ ЕООД, м.02.2019г. ДДС 172лв. и 998,95лв., м.03.2019г.-692,40лв.,м.04.2019г. -422,60лв.,м.05.2019г.-200,00лв.

**По останалите доставки с предмет МН транспорт** –трябва да се има предвид следващите представени хронологичен опис на доставчика „Винчи транс“ЕООД, към фактурата от 1 доставчик, превъзложила превоза на „Авто лукс“ЕООД т.е. ползван е подизпълнител /нещо неизвестно от РЛ. Тези документи и доставки са били анализирани от вещото лице П., чието заключение съдържа горе- вещото лице проследява всяка една доставка на посочения транспорт и прави извода, че вместо посочените доставчици – е следвало да установи този положителен факт. Недопустимо производство. Този документ именно, поради частния си характер не обвързва съда, ако е удържан при осчетоводяване на фактурите, но за това не носи отговорност РЛ, което от своя страна е отговорно за транс“ЕООД – се касае за работещо дружество с няколко шофьора, които по различни причини са превъзложена. Конкретно се установи „Борела транс“ЕООД е превъзложило превоза на „Авто лукс“ЕООД на база на анализа на новопредставените доказателства , изводите в РД и на ответника за тези доставки. По възраженията на ответника срещу СЕ, изложени в писмената защита на л.1104 /тъй както в РД №19612 от 09.06.2025г. на л.1157 е отменил хода по същество и повторно е призовал за разпореждане, но както се посочи това са частни документи, оспорването им не води до неавтентичност респ.неавтентичност /с изключение фактурата от 1 доставчик за подписа на управителя Д./ и липса на специални знания. Такава преценка по искане на РЛ е била направена от вещото лице, чието заключение на ответника –представляват анализ на специалните знания на вещото лице, което е недопустимо при призоваване. Можел е между заседанията да поиска нова СЕ. Анализирването на отговорите на РЛ – при оспорването на СЕ на в.л. П. /направено с писмените й бележки/ се е мотивирала от и в тази насока е следвало още при определянето на това вещо лице да ги изложи, а не да чака да посетили Агенция Митници. Същото дава своето заключение, носейки и наказателна отговорност.

**се приемат за защитна теза предвид крайния извод на вещото лице за реалност**

Същото е отношението на състава и към оспорването на новопредставените документи, което е недопустимо. Съображения за недоказаност на оспорване са с оглед това, че се касае за частни документи, които не се премахне тази материална доказателствена сила на официалния удостоверителен документ, който е удостоверителни. Митническата декларация на вносителя респ. износителя без печат на митническия орган претенции да не се кредитират, както може да не се зачетат във фазата на административно

07.10.2025г. от състава в протокол на л.1184 /гръб/. Следва да се има предвид, че съставът кр то същата не трябва да се разглежда изолирано. Върху ЧМР-то вещото лице установява под присъства управителят, за да положи подпис върху издаваните на момента документи дори например наличието на ЧМР макар и с известни непълноти в отделните клетки, при наличи осъществен митнически контрол. От друга страна видно от чл.9 от Конвенцията за МН а определя, че се подписва от превозвача и изпращача, но може вместо подписи да има и печат. По доставчици трябва да се съобрази следното: за фактурата, издадена от „Борела Транс“ЕО представил множество доказателства за това превъзлагане. Фактурата е осчетоводена от п съмнение – е следвало да изиска допълнително установено на този факт от разпитаното веш за реалността на превоза съдът се позовава на анализа на всичките тези документи в заключ явила в с.з. при 2-кратното изслушване на вещото лице да зададе своите въпроси по тази д прави анализ.

По фактурата на „Делоджистик“ЕООД /за отказ на ДК 60лв./ –тя единствено е осчетоводена фактура, която е представена в съдебното производство вкл. оригинал. Има ЧМР за превоз Д. СО 0062 ВР е установено, че е собственост на свързано дружество - „Делогистик Б.“. Не предмет на изследване на СЕ от вещото лице П., поради което изводите за нереалност също Също неправилно не е признато за дан.период м.01.2018г. право на ДК по фактура №0.. управителят е обяснил, че фактурата я няма – в смисъл, че не се намира, като впоследствие Фактурата е преди дерегистрацията, когато дружеството е имало дейност. Неправилно отве подписът върху фактурата, видно от СГЕ - не е на управителя Х. Д., то е обосновано лицето касае за копие на последните 2- вещото лице се е обосновало защо може да направи извода з регистрирано в НАП, за което обстоятелство не отговаря РЛ. Представени са в съдебното пр съответния ред констатация, че доставката е осъществена от този доставчик. Ответникът в това не е реда. Има посочена декларация за износ, макар и непреведена, но вещото лице с до получател е Tejarat noarandeh andish co, И.. В с.з. от 13.05.2025г. е представено потвържден периода или към потвърждението -не е управител на това ТД и не може да прави обвързващ бележки на ответника за този превозвач, че има манипулация на копия на частни документи фактурата, където не е подписа на това лице.

Също съдът намира, че РА е неправилен за непризнатото право на ДК за данъчен период неосчетоводяване на фактурата при доставчика, вкл. фактура със същия номер и дата при кредитира представените в съдебното производство доказателства за този превозвач и изводи Съдът намира, че неправилно е отказано право на ДК по фактура №0...1283 от 15.03.2019 изложените вече съображения. Липсата на осчетоводяване на фактурите при доставчика са „АКБ Транс ЕМ“ЕООД е издало за друг период фактури към РЛ, които счетоводно ги е о оспорването подписа върху фактурата на „Стоичков транспорт“ЕООД ответникът не е дока доставка и това, че за първи път е направено в съдебно заседание – не означава, че са неавт фактурата – е ирелевантно. В действителност в ЧМР клетка 23 има МПС на друго дружест може без подписи, но с печат. Следва да се подчертае, че тази доставка със всичките й съпът – не приема изводите –не ги прави недостоверни. /Напр. в писмените бележки се твърди, че „вещото лице в т

В заключение съдът прави извода, че за право на данъчен кредит по издадени фактури от пр формата на право на данъчен кредит. След направения анализ на събраните вече и предст доставките, респективно основателността на претенцията си за ползване право на данъчен к В частта по ДДС за доставките **от РЛ** към Е.Т. и Р. СЪДЪТ приема, че РА е правилен и тря Кацае се за данъчно задължени лица по чл.3, ал.1 и ал.2 от ЗДДС, тъй като осъществяват не търговска дейност, поради което са данъчно задължени лица с място на изпълнение на услуг Италия и Франция, от където е вноса/, то по тези 2 доставки и фактурите издадени от РЛ трябва да се н Транс“ЕООД, „Борела Транс“ЕООД, „Делоджитикс“ЕООД, „Стоичков транспорт“ЕООД, „В да се отхвърли жалбата в частта на издадените от РЛ фактури и начислено ДДС от 306лв. на

### **В частта по ЗКПО:**

По ЗКПО – е установено, че РЛ е отчело за 2018 и 2019г. като разход по сметка 609 „Други р 1 годишната давност на основание чл.32, ал.1 от Конвенцията за договора за МН автомобил ЗДДС давността е 5 години, освен ако не е доказано друго. Посочено е, че по време на реви признати от органите по приходите е добавена стойността на отписания разход от 1 179,50. доставки, които не са признати извършени по транспортните услуги от „Винчи Транс“ЕООД Съдът споделя горепосочените изводи без последния за непризнатите доставки, защото по срок, е неправилно. Кацае за искиви претенции свързани с рекламация на превоза т.е. вреди за превоз се погасява с 1-годишна давност, чийто срок започва да тече за товари - от деня, в касаят цената на превоза. Правната сигурност при вреди от превоза т.е. нар. рекламации изи по всеки превоз рекламационно вземане. Това е изключение, но дори и да има вземане, к изискуеми и от кога тече общия давностен срок, за да се отпишат вземанията на основание ч Така при изчисляване на С. за 2018г. -неправилно не са признати за 2018г. разходи от общо услуги от „Си Ес Си транс“ и „Винчи Транс“ЕООД, посочени на 7 941,15лв. на стр.5 от РД и от РЛ сума от 206,19/ или с оглед реалността на тези доставки няма необосновано разход по чл.26 РЛ 206,19/.

Съдът намира, че правилно на второ място са добавени в РД -596,53лв отписани вземания ЗКПО. Следователно по ЗКПО за 2018г. има увеличение на ФР от посочения от РЛ 24 461,1 декларирани С. загуба от 62 154,59, то данъчния финансов резултат за 2018г. вместо декл

**327,21 лв. както са установили данъчните, а 596,53 лв.-сума, която се съобраз**

За прегледност тези величини ще бъдат представени таблично като към таблицата на л.6 от зададат като задача на вещото лице, тъй като това би следвало да включва множество вари ЗКПО/ и правилно по чл.34 от ЗКПО – би означавало съдът предварително да покаже волята

2018	Декларирано
Счетоводен ФР	-62154,59
<b>Увеличение на ФР</b>	<b>24461,10</b>
По чл.26, т.6 ЗКПО	20,00
По чл.26 т.1 и т.2 ЗКПО	<b>206,19</b>
По чл.34, ал.1	

По чл.54, ал.2	20093,75
други	4141,16
<b>Намаление на ФР</b>	20099,71
Чл.54, ал.1	18070,02
други	2029,69
<b>Данъчен ФР</b>	<b>-57793,20</b>
<b>Полагащ се КД</b>	-

За 2018г. няма КД, защото има загуба от 57 196,67лв.

Така за 2019г. освен тази загуба, съдът предвид реалността на доставките по ЗДДС признава органите по приходите за 25277,80лв.отписани вземания без основание. Следователно в графа посочения от органите по приходите 62440,75. При намаления на ФР в графа приспадане намалението на ФР е с 76 375,45лв./увеличението е 53 368,72лв./ или при деклариран с 6744,51лв./която самото РЛ си е изчислило/ е внесена или **за довносяне има КД за 2019г.**

2019
Счетоводен ФР
<b>Увеличение на ФР</b>
По чл.26, т.6 ЗКПО
По чл.26 т.1 и т.2 ЗКПО
По чл.34, ал.1
По чл.54, ал.2
други
<b>Намаление на ФР</b>
<b>Чл.54, ал.1</b>
<b>други</b>
<b>Данъчна загуба от 2018г.</b>
<b>Данъчен ФР</b>
<b>Данъчна печалба</b>
<b>КД</b>

По разноските: уважената част на жалбата е за отмяна по ЗДДС в размер на 11 584,67лв. основателни са за 6033,62лв. или 3084,94 евро. Не е прекомерно адв.възнажраждение от 5280

По претенцията на ответника: следва да му се присъди по чл.161, ал.1 пр.посл /ДВ бр.17/26г.

## **ВОДИМ СЪДЪТ**

По жалба на „А ЛОГИСТИКС“ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [насе И.ОТМЕНЯ ревизионен акт РА №Р-22221420006304-091-001 от 02.02.2022г., издаден от Р. Директора на Дирекция „ОДОП“, с който РА са установени допълнителни задължения по „Делоджистик“ ЕООД, „Винчи Транс“ЕООД, „АКБ Транс“ЕООД, „Стоичков транспорт“Е м.10.2019г., м.03.2020г., м.05, м.06.2020г.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата срещу РА, в потвърдената част, за дължимия ДК

от **306лв.** за дан.период м.01.2019г. по фактура №10...2961/22.01.2019г., издадена от РЛ на П.ОТМЕНЯ РА, в потвърдената част, по ЗКПО определения КД за 2019г. за довносяне на дан.от **4156,18лв. ведно с лихвата.**

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА срещу РА, в потвърдената част, за установения КД за 2019г. за довносяне на дан.от

ОСЪЖДА НАП за заплати на жалбоподателя разноси от 3084,94 евро по делото.

ОСЪЖДА жалбоподателя да заплати на НАП юрк.възнаграждение от 230,08 евро.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му с касационна жалба при Съдия: