

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27299

гр. София, 13.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
закрито заседание на 13.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

като разглежда дело номер **2711** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Делото е образувано по жалба на Н. П. К. - Б. от [населено място], ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № РД-11-00-2979 / 13. 10. 2023 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ и Заповед № РД-11-00-2984 / 13. 10. 2023 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта за прекратяване на служебното правоотношение.

С Решение № 14844 от 30. 04. 2025 г. е уважена подадената жалба и отменени оспорените заповеди. Решението е връчено на 22. 05. 2025 г. на жалбоподателя на 07. 05. 2025 г. на ответника.

С касационна жалба вх. № 12649 от 21. 05. 2025 г., пълномощник на ответника е оспорил горепосоченото решение.

Препис от касационната жалба е връчена на пълномощник на жалбоподателя на 06. 06. 2025 г., като на 23. 06. 2025 г. е постъпил писмен отговор, изпратен по пощата на 20. 06. 2025 г.

С молба от 20. 06. 2025 г. пълномощник на ответника е заявил, че оттегля подадената касационна жалба.

С разпореждане на съдията докладчик от 24. 06. 2025 г., са дадени указания на касатора, молбата за оттегляне да се подпише лично от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта или да се представи изрично пълномощно за това.

С молба от 02. 07. 2025 г. е представена молба от касаторът - изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, че оттегля подадената касационна жалба вх. № 12649 от 21. 05. 2025 г.

С определение № 22922 / 03. 07. 2025 г. по настоящото дело е оставена без разглеждане касационна жалба вх. № 12649 от 21. 05. 2025 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, на основание чл. 213а, ал. 2, във връзка с чл. 215, т. 5 от АПК. Определението е връчено на 09. 07. 2025 г. на жалбоподателя на 07. 07. 2025 г. на ответника.

С молба от 18. 07. 2025 г. процесуалния представител на Н. К. е поискал присъждане на разноските, тъй като за оттегляне на касационната жалба е разбрал едва след връчване на

определение № 22922 / 03. 07. 2025 г. Моли да му се присъдят разноски за настоящата инстанция и за предходните инстанции. Представя списък на разноските, съобразно който се претендират извършените разноски по адм. д. № 10841 / 2023 г. на АССГ – 35 състав в размер на 1800 лв., разноски в размер на 1200 лв. по адм. д. № 2711 / 2025 г. на АССГ – 5 състав и извършените разноски във връзка с изготвяне на писмен отговор на касационната жалба в размер на 650 лв. Представя доказателства.

С молба от 07. 08. 2025 г. процесуалния представител на касационния жалбоподател, моли да се остави без уважение искането за изменение на разноските. Съдът намира искането за частично допустимо, а разгледано по същество същото е частично основателно.

С Решение № 14844 от 30. 04. 2025 г. по адм. д. № 2711 по описа за 2025 г. на АССГ – 5 състав е уважена подадената жалба и отменени оспорените заповеди и са присъдени направените в това производство разноски в размер на 1200 лв., които са поискани от жалбоподателя, съобразно представения (стр. 15) списък.

В този смисъл, изцяло са присъдени претендираните разноски от 1200 лв. и няма основания същите да се присъждат повторно, каквото е искането, съобразно представения към молбата от 18. 07. 2025 г. списък на разноските, поради което искането в тази си част следва да се остави без уважение.

Искането за присъждане на разноските направени в предходната инстанция и по специално тези в размер на 1800 лв. по адм. д. № 10841 / 2023 г. на АССГ – 35 състав, е недопустимо.

Видно е, че по подадената от Н. К. жалба срещу Заповед № РД-11-00-2979 / 13. 10. 2023 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ и Заповед № РД-11-00-2984 / 13. 10. 2023 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта за прекратяване на служебното правоотношение, първоначално е било образувано адм. д. № 10841 / 2023 г. на АССГ – 35 състав. Постановеното по това дело решение е отменено с Решение № 2306 / 06. 03. 2025 г. по адм. д. № 7519 / 24 г. на ВАС – Второ отделение и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

Действително, такива разноски са направени от страната и същата е следвало да ги претендира в рамките на развитото се производство по адм. д. № 2711 по описа за 2025 г. на АССГ – 5 състав. Доколкото същите не са заявени в списъка на разноските, същите не са присъдени, а са присъдени единствено направените по адм. д. № 2711 разноски в размер на 1200 лв.

В този случай страната е разполагала с възможност по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК да иска допълване на постановеното решение в частта му за разноските, но това е следвало да стане в срока за обжалването му, съобрази изричното законово изискване. Видно е, че Н. К. е уведомена за постановеното решение на 22. 05. 2025 г., поради което до 05. 06. 2025 г. е могла да иска допълване на решението и с разноските направени при първоначалното разглеждане на делото.

Направеното едва с молбата от 18. 07. 2025 г. искане за присъждане на тези разноски е много след законоустановения срок за това, поради което искането в тази му част следва да се остави без разглеждане.

Искането за присъждане на разноски в размер на 650 лв. за изготвяне на писмения отговор е допустимо и основателно.

Доколкото е постъпил писмен отговор на касационната жалба, а самата касационна жалба е оставена без разглеждане поради оттеглянето ѝ, страната няма друг способ да претендира направените разноски за изготвяне на тази касационна жалба.

Съгласно разпоредбата на чл. 213а, ал. 9 АПК в производството по чл. 213а, ал. 7 АПК,

каквото е настоящото, съдът може да присъжда разноски, ако са поискани и са представени доказателства за заплащането им.

Когато делото е прекратено в закрито заседание, устни състезания не се провеждат и поради това разрешението по т. 11 от Тълкувателно решение № 6/06.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС е неприложимо. Приема се, че в подобна хипотеза когато разглеждането на делото приключва в закрито заседание и препис от искането за прекратяването му не е връчен на насрещната страна, тя може да поиска присъждане на разноски по реда на чл. 248 от ГПК, като в този смисъл е Определение № 2241 от 19.07.2023 г. на ВКС по к. ч. гр. д. № 2792/2023 г.

Доколкото съдът не се е произнесъл по искането за разноски, но такова не е направено, само защото производството се е развило в закрито съдебно заседание, без участието на страните, следва да се допълни определението за прекратяване, като се присъдят направените разноски за изготвяне на писмен отговор по постъпилата касационна жалба.

В конкретния случай, видно от договора за правна защита и съдействие, същият е именно за изготвяне на писмен отговор, като такъв е постъпил по делото и има разписка за получаване на сумата от процесуалния представител. В същото време, разноски в размер на 650 лв. не са прекомерни и не следва да се намаляват.

Водим от горните съображения и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд София-град, I отделение, 5-и състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. № 18223 / 18. 07. 2025 г. на процесуалния представител на Н. П. К. - Б. за допълване на определение № 22922 / 03. 07. 2025 г. по отношение на присъдените разноски по настоящото адм. д. № 2711 по описа за 2025 г. на АССГ – 5 състав в размер на 1200 лв.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба вх. № 18223 / 18. 07. 2025 г. на процесуалния представител на Н. П. К. - Б. за допълване на определение № 22922 / 03. 07. 2025 г. по отношение на присъдените разноски по адм. д. № 10841 / 2023 г. на АССГ – 35 състав в размер на 1800 лв.

ДОПЪЛВА определение № 22922 / 03. 07. 2025 г. по отношение на разноските, като ОСЪЖДА Агенцията по заетостта да заплати на Н. П. К. - Б. от [населено място], ЕГН [ЕГН], направените разноски за изготвяне на писмен отговор на касационната жалба в размер на 650 (шестстотин и петдесет) лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: