

# Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9711** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ А. Д. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ИЩЕЦ Д. В. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЦЕНТЪР ЗА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ чрез адвокат Н. Н. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

СПП- редовно уведомена, се представлява от прокурор Десислава Кайнакчиева

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля С. Н. Б. ,който бе въведен в

залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Н. Б. на 38 години, без дела и родство, неосъждан;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля С. Н. Б., който на зададени въпроси, отговори следното:

СВИДЕТЕЛЯТ: Приятел съм на семейството с Д. сме приятели от дълги години. Знам, че имаше публикации във вестници и имаше предаване, на вечери сме дискутирали тези неща. А. и Д. бяха запознати, това което съм забелязал на нашите събирания, че това нещо им се отрази доста негативно, особено А. го приемаше доста тежко. Тя е голям професионалист с това което прави и както знаем хората много реагират на негативни събития, в тях имаше чувство на негативизъм на несправедливост, което им влияеше на работата. И двамата не се чувстваха добре, това нещо им влияеше на ежедневието. Имало е отбягване от хората, даже с някои са прекратили отношенията си. Гледал съм предаване по телевизията Е., това което видях, че се коментираха цифри. Няма как да кажа имена на техни приятели, с които не контактуват, аз не знам, не сме дискутирали такава тема.

СГП- Знаете ли дали са завеждали дела срещу медии?

СВИДЕТЕЛЯТ: Доколкото знам завеждали са такива дела.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Е. С. Х., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Е. С. Х. на 49 години, без дела и родство, неосъждан;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля Е. С. Х., който на зададени въпроси, отговори следното:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам А. и Д. във връзка с работата си. По лошо стечение на обстоятелствата, аз бях първа която казах на А. да види публикацията във в. Сега, бяхме на форум, и тогава я попитах какво се случва. Тя се срива психически пред мен, тръгна си веднага от форума, беше съсипана от всичко това което се случва. Д. за неговата реакция в началото не я видях, в последствие наистина той оказваше подкрепа на А. да преодолее подобно нещо. Към момента все още не са преживели този момент от живота си, когато стане дума за това А. се разтреперва и не иска да говори. Когато беше бременна имаше проблеми, когато делата бяха интензивни тя се притесняваше са бременността си. Аз познавам А. от 10 години и до днешен ден ми е научен ръководител, но знам че тя прекъсна работата си с част от университетите. Статията мисля, че я видях през 2018 г. но не мога да съм категорична.

СГП- Когато сте прочели статията, двамата А. и Д. имаха ли отношения, по лични, не професионални?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм била на тяхната сватба, с Д. се запознах малко преди това. В компанията, в която работих сме коментирали, че се случиха нещата много бързо, за нас беше изненада. Мисля, че статията беше след сватбата, не знам точно.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

адв. И.: Моля да уважите предявените искове. по делото беше установено, че информацията която е започнала през 2018 г. да се разпространява от медиите първоначално е била събрана за служебни цели в Център за развитие на човешките ресурси. Най явна индикация за изтичане на информацията е интервюто на К. Б. в телевизия „Е.“. Нашата претенция се основава на това, че ответника е бил длъжен да обвърже служителите си по начин, че всичките тези данни трябва да си останат вътре в центъра и да не предизвикат въпросните имуществени и не имуществени вреди. Представям списък на разноските по делото.

адв. Г.: Моля да отхвърлите иска, като неоснователен и недоказан. От събраните доказателства не става видно, че информацията е изтекла от доверителят ми, като на места се цитира министъра на образованието. Все пак ако прецените, че има такава информация, тя е изнесена на основание чл. 6 от Регламента за защита на личните данни. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски съгласно списък който представям. Подробно становище ще изложа в писмени бележки.

СГП- Исковата молба е изцяло недоказана, не са доказани вредите. Недоказано е поради действия или бездействия, или на актове на ответника, включително и въпросните твърдения за изявлението, са първоизточника. В този смисъл не е налице причинно следствена връзка и не са установени вреди, поради което моля да отхвърлите исковата молба, като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

