

РЕШЕНИЕ

№ 24699

гр. София, 25.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7431** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по повод на жалба с вх. № 23490 от 25.07.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № Е-12-00-176 от 20.06. 2024 г. по описа на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), подадена от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от З. О. Б. и С. З. В., заедно като двама от членовете на Съвета на директорите, чрез юрк. П. К. срещу Решение № Ж – 478 от 29.05.2024 г. на КЕВР, с което жалбоподателят е задължен 1. В седемдневен срок след получаване на решението да предприеме необходимите действия съгласно изискванията на ЗУТ по изпълнение на задължението си по чл. 4.1 от Договор № 4378726 от 17.01.2020 г. и 2. В седмодневен срок след приключване на дейностите по т. 1 дружеството да предостави на Комисията доказателство за изпълнението им.
С жалбата се иска съдът да прогласи обжалваното решение за нищожно като издадено от некомпетентен орган, тъй като КЕВР се е произнесъл по облигационен спор, за което не е оправомощен, защото това правомощие е извън възложената ѝ материална компетентност по закон (чл. 22 и чл. 78 ЗЕ). Допълнително се посочва, че решението е незаконосъобразно, като постановено при съществено нарушение на процесуалните правила – не е мотивирано и е издадено в нарушение на материалния закон. В тази връзка оспорващият посочва, че не отказва да изпълни договора за присъединяване и няма причини ответникът да изпълнява правомощията си по чл. 76, ал. 4, т. 8 ЗЕ и да

го принуждава да присъедини обекта на заинтересованата страна. Инвокират се съображения, че в процеса на строителство на обекта са възникнали обстоятелства, които възпрепятстват фактическия монтаж на новата трансформаторна машина, така както е било първоначално договорено със сключването на договора. Причината за възникналата ситуация е у „Перла Пропъртис“, което не е изпълнило договорното и законовото си задължение, предвидено в чл. 13, ал.1 Наредба № 6 (отм.) да съгласува част „Архитектура“ на инвестиционния проект на обекта и да спазва сервитутите на съоръженията на техническата инфраструктура, засегната от строежа. Излагат се допълнително подробни съображения по съществуващото на спора. В хода на съдебно производство оспорващият редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Г., която поддържа жалбата, предлага да се уважи и претендира разноски, съгласно представен списък по чл. 80 ГПК. Депозира писмено становище.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, се представлява от юрк. Б., която оспорва жалбата и предлага да се отхвърли като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение и депозира писмено становище.

Заинтересованата страна – „Перла Пропъртис“ ЕООД, редовно призована, не се явява и не се представлява.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

От данните по делото се установява, че на 11.04.2024 г. „Перла Пропъртис“ ЕООД е подала жалба до КЕВР, с която е сигнализираща Комисията, че дружеството е страна по договор за присъединяване от 17.01.2020 г. на обект жилищна сграда към електроразпределителната мрежа на ЕР Юг. Сградата е изградена и въведена в експлоатация съгласно издадено удостоверение от [община] от 05.02.2024 г. Въпреки че заинтересованата страна е изпълнила всички задължения по сключения договор за присъединяване, към момента сградата не е присъединена и няма достъп до електроразпределителната мрежа. След проведени разговори с представители на оспорващия, дружеството е информирано, че присъединяването няма да бъде завършено поради обстоятелството, че съоръжението, към което е предвидено да се присъедини, собственост на ЕР Юг, е поставено на неправилно място и следва да се измести и замени с ново съоръжение, което ще бъде за сметка на инвеститора. „Перла Пропъртис“ ЕООД в жалбата си до КЕВР е посочила, че такава клауза не е предвидена в договора за присъединяване, както и че е изправна страна по договора и следва електроразпределителното дружество да изпълни задълженията си по него.

Жалбата е подадена в КЕВР, поради което Комисията на основание чл. 142 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3) я е изпратила на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за извършване на проверка. На 18.04.2024 г. оспорващият е депозирал становище по жалбата. В него е посочено, че с „Перла Пропъртис“ ЕООД е сключен Договор № 4378726 от 17.01.2020 г. за присъединяване на обект: „жилищна сграда - секция „Г“ - трети етап на реализирано строителство в поземлен имот 56784.535.185, [улица], [населено място]. Съгласно договора мястото на присъединяване на обекта е в табло ниско напрежение в съществуващ трафопост, тип БКТП („БКТП Южен 12“), построен в същия имот на основание отстъпено право на строеж, въведен в експлоатация с Разрешение за ползване от 14.08.2019 г.

В становището е посочено, че техническите условия за присъединяване на обекта са

описани в чл. 4.1 на договора, които към датата на подаване на сигнала на заинтересованата страната до КЕВР са изпълнени, с изключение на монтажа на нова трансформаторната машина 800 kVA, тъй като това не може да се реализира, защото „Перла Пропъртис“ ЕООД е извършила строителство в сервитута на „БКТП Южен 12“, с което е нарушила ЗЕ и предвижданията за изпълнение на вертикалната планировка по проект. За по – голяма конкретика са изброени незаконосъобразните действия, според жалбоподателя, а именно:

1. на кота - +3,4 м. е изградена тераса, която е разположена непосредствено над корпуса на „БКТП Южен 12“ изцяло в сервитутната зона на съоръжението в нарушение на минималните изисквания за отстояние от 1,5 м. Така се възпрепятствало възможността да бъдат извършени каквито и да било монтажни дейности - повдигане на капака, монтаж на трансформаторната машина и извършване на съответните изпитвания и др.;

2. благоустройствените мероприятия, които дружеството е извършило — изграждане на път и подход към обекта - се различават от вертикалната планировка, която е предвидена по проект, вследствие на което „БКТП Южен 12“ е останал под нивото на обслужващия път. Дадено е обяснение, че при това положение не може да се обслужва трафопостът в бъдеще и при евентуална авария или при необходимост от подмяна на електрическата уредба, бъдещите потребители ще останат без захранване, като не е изключено при изпълнение на аварийните дейности да се причинят щети по фасадата на сградата или в обекти на трети лица.

Жалбоподателят в становището си до КЕВР е подчертал, че никога не е предоставял съгласие за намаляване на сервитута на „БКТП Южен 12“, като в процедурата по присъединяване са съгласувани единствено част „Електрическа“ на проекта, но не и част „Архитектура“, от която единство може да се прецени съответствието със сервитута на съществуващата техническа инфраструктура и да се направят съответните възражения или указания за изместване.

На следващо място, оспорващият е подчертал, че срокът по чл. 4.5. от договора не е изтекъл и дружеството не е изпаднало в забава, защото съгласно чл. 4.2.1. от Търговските условия във връзка с чл. 4.5 от договора, срокът за изграждане на присъединителните електрически съоръжения на основното захранване е 12 месеца, считано от момента, в който фактически и правно е допустимо да бъде изпълнено строителството. Тези условия са посочени изрично в договора и те са: заплащане на цена за присъединяване, учредяване на вещните/сервитутните права - когато е приложимо, влизане сила на строителното разрешение.

Като допълнителен аргумент, в хода на административното производство, жалбоподателят е използвал обстоятелството, че за присъединяване на обекта е предвидено да се монтира допълнителна трансформаторна машина 800 kVA, с която да се подмени съществуващата мощност в трафопоста. Съгласно указания, дадени с писмо изх. № 6-66102-040 от 18.04.2022 г. на началника на ДНСК, тези дейности са строеж от трета категория и е необходимо да се изготви технически проект, който да се одобри по реда на Закона за устройство на територията. Отново е подчертано, че инвеститорът е изпълнил строителството на кота +3,34, не е възможно да бъде изготвен такъв проект, който да съответства на съществените изисквания към строежите.

В заключение жалбоподателят е аргументирал своята теза пред КЕВР, като е посочил, че докато не бъде издадено строително разрешение за изграждане на

присъединителните електрически съоръжения на основното захранване, условията, предвидени в чл. 4.2.1 от ТУ към договора не са настъпили, а срокът по чл. 4.5 от договора не е изтекъл.

Във връзка с установяване фактите по делото КЕВР, с писмо от 24.04.2024 г., е изискал от [община] информация дали при изграждането на „жилищна сграда - секция Г“ в поземлен имот № 56784.535.185, [улица] нарушен сервитутът на енергийното съоръжение „БКТП Южен 12“, построен и въведен в експлоатация в същия поземлен имот. На 16.05.2024 г. [община] е отговорила, че сервитутната зона от страна на инвеститора (заинтересованата страна), „Перла Пропъртис“ ЕООД е спазена и обектът е построен в съответствие с издадените строителни книжа.

След събирането на необходимите данни, КЕВР се произнася с Решение № Ж – 478 от 29.05.2024 г., с което приема жалбата за основателна и дава указания на ЕР Юг да предприеме необходимите действия, съгласно ЗУТ, за изпълнение на задължението по чл. 4.1., от договора, сключен с „Перла Пропъртис“ ЕООД.

По делото като писмени доказателства са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от процесуално легитимирани лица, която обуславя нейната допустимост.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 76 от ЗЕ Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. По силата на ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал.1, т.1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган. Решението е взето от Комисията в състав „Енергетика“ с два гласа „за“, от които един е на член на Комисията със стаж в енергетиката. Решението е издадено в изискуемата писмена форма, като не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до нищожност на същото или представляващи самостоятелни основания за отмяна на решението като незаконосъобразно. В тази връзка следва да се посочи, че са неоснователни възраженията на жалбоподателя, свързани с твърдения за нищожност на обжалваното решение, тъй като КЕВР се била произнесла извън компетентността ѝ, мотивирайки решението си.

Осигуряването на достъп до електропреносната и електроразпределителната мрежа е задължение на енергийните предприятия, лицензирани за осъществяване на съответната дейност, което те са длъжни да изпълнят по отношение на всеки производител и обект за производство, които отговарят на предвидените в закона условия. Изискванията към обектите и производителите на електрическа енергия за присъединяване към мрежите са нормативно установени и лицензиантите не могат да поставят други, допълнителни изисквания или да извършват друга преценка извън

тази относно спазването на нормативните изисквания.

По делото не се установява спор по фактите.

Съдът споделя изводите на ответника, че жалбоподателят е допуснал неизпълнение на договореното му задължение да присъедини жилищната сграда на заинтересованата страна, като в чл. 2.1. от Договора е определено, че мястото на присъединяване е табло с ниско напрежение на трафопост „Южен“. В чл. 4.5 и 4.6. на контракта и са регламентирани сроковете за изграждане и присъединителните съоръжения, като същите са 12 месеца и започват да текат при условие, че е заплатена цената за присъединяване и са учредени съответните сервитутни права в полза на ЕРП Юг ЕАД. Няма спор между страните по делото, че към датата на подаване на жалбата на заинтересованата страна пред КЕВР, залегналите в чл. 4.1. от Договора технически изисквания за присъединяването на жилищната сграда са изпълнени, с изключение на монтажа на нова трансформаторна машина 800 kVA.

В тази връзка е необходимо да се посочи, че настоящият съдебен състав намира, че в случая КЕВР правилно е приел, че не се касае частноправен облигационен спор между жалбоподателя и заинтересованата страна, тъй като неизпълнението на лицензията от ЕРП Юг се базира на твърдения са нарушен сервитут, за което твърдение други административни органи ([община] и ДНСК) са посочили, че „Перла Пропъртис“ ЕООД е изрядна. Допълнителни аргументи в тази връзка са писмото на началника на ДНСК от 18.04.2022 г. до заместник министъра на регионалното развитие и благоустройството (л. 95 гръб-96), в което са дадени разяснения относно приложението на §5, т. 42 и т. 44 от ДР на ЗУТ. Извън предмета на настоящия спор е изследването на архитектурната част на жилищната сграда и подходът към трафопоста при положение, че [община] изразява становище за спазване на строителните книжа от страна на заинтересованата страна. При това положение възниква въпросът дали е спазено разрешението на строеж на техническото съоръжение от страна на жалбоподателя, за да се достигне до настоящия спор. По тази тема не се излагат доводи от страна на оспорващия.

След депозирането на жалба срещу решение № 478 от 29.05.2024 г. на КЕВР от ЕР ЮГ между него и заинтересованата страна е подписана Спогодба, съгласно която са се договорили „Перла Пропъртис“ ЕООД „...да коригира вертикалната планировка до нивото на съоръжението“ (чл. 1.3), както и други изменения в Договора за присъединяване от 17.01.2020 г., касаещи брой обекти в сградата, мощност и др. Именно с тази спогодба жалбоподателят и инвеститорът са уредели договорните си отношения и така потвърждават законосъобразността на административния акт на КЕВР, а именно електроразпределителното дружество да изпълни лицензията си и да свърже жилищната сграда с наличния трафопост. Не без значение е, че отстъпено право на строеж на жалбоподателя е в имота на заинтересованата страна.

Още нещо трябва да се има предвид, че първоначално договорът за присъединяване е сключен на 17.01.2020 г. Три години по – късно, на 14.02.2023 към него е сключен анекс (л. 37- 38) , в който не е отразено несъответствие във вертикалната планировка на сградата. От страна на заинтересованата страна е отправено предложение на 29.04.2024 г. до ЕР ЮГ за разрешаване на съществуващия спор между тях, в което е посочено, че Перла Пропъртис приема за своя сметка да извърши промяна на вертикалната планировка на сграда в относима част, както и да заплати допълнителни суми от стойността на новото съоръжение, както и че се очаква присъединяването на сградата да стане в кратки срокове (л. 56). Следователно от разменената

кореспонденция между електроразпределителното дружество и инвеститорът на сграда може да се направи извод, че гражданско правните спорове са разрешени извънсъдебно между тях и е налице неизпълнение на лицензионно задължение от страна на жалбоподателя, което се контролира от КЕВР

С оглед изложеното, оспореното решение е законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал.3 от АПК, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София - град, III отделение 8 - ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № Ж – 478 от 29.05.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията на енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 (сто) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: