

# Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **751** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД - редовно призован, се представлява от юрк. К., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателят на Комисията за защита на потребителите - редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД срещу Заповед № 679/07.07.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите, заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 24.01.2024 г. както и изразеното с нея становище.

ЮРК. К.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта, тъй като тя е издадена в нарушение административнопроизводствените правила. В допълнение към това, което сме описали в жалбата, подчертавам, че не са събрани необходимите доказателства, които са релевантни към случая. От дружеството е изискана справка за цени и през цялото време то е очаквало, че проверката е по отношение на цените. Не е отчетено, че от тези продукти не е имало наличност, тъй като това са продукти, които се закупуват само когато има някаква предстояща акция, обикновено едноседмична и това, че в системите на дружеството е имало цени и е присъствал артикулът, това е, защото от предходни акции е имал някаква остатъчна наличност и то не навсякъде. Представили сме примерна справка към жалбата, от която се вижда, че това са някакви артикули по изключение. Такъв е методът на работа на дружеството. Има редовни артикули, които са постоянно в асортимент и такива, които се включват само в акции. Комисията не е изследвала това обстоятелство. Тя е поискала справка за наличности и по този начин са се получили напълно грешни изводи от страна на комисията и освен това е било препятствана и възможността ни за защита, тъй като едва с издаването на заповедта дружеството е разбрало в каква посока се изследват обстоятелствата. Във връзка с тази сбъркана фактическа обстановка се е стигнало до грешни изводи и нарушение на материалния закон и дори до несъответствие с целта на закона. Моля да ни бъдат присъдени разноски за държавна такса, както и за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: