

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2020

гр. София, 07.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **2021** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.91 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Производството по адм.дело № 2021/2023г. по описа на Административен съд София-град е образувано по жалба на З. Й. М., подадена директно в съда и заведена с вх.№ 7410/22.02.2023г., срещу Заповед № ДС-20-2/09.02.2023г. на областния управител на Област С.. С оспорената заповед, на основание чл.80, ал.1 ЗДС е наредено изземването на недвижим имот – частна държавна собственост – самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.801.2076.2.2, представляващ апартамент № 2 в [жилищен адрес] на [улица] в [населено място], район „И.“ като е определен срок за доброволно изпълнение до 17.00 часа на 28.02.2023г., а при липса на такова е насрочено принудително изпълнение на 01.03.2023г. от 10.00 часа. С жалбата е съединено искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на административния акт, като се посочва, че той е връчен на оспорващия с препоръчано писмо на 21.02.2023г.

Предвид обстоятелството, че жалбата е подадена директно в съда, т.е. не е придружена от заверен препис от административната преписка по издаване на оспорената заповед, с разпореждане на заместник-председателя на съда от 22.02.2023г. /датата на подаване на жалбата/, жалбата е изпратена на административния орган за незабавно изпълнение на задълженията му по чл.152 АПК. Разпореждането, видно от доказателствата по делото, е връчено на същата дата – 22.02.2023г., в 14,15 часа.

До 27.02.2023г. разпореждането на заместник-председателя на съда не е изпълнено от административния орган, макар жалбата да е съединена с искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение, като принудителното такова е насрочено за 01.03.2023г. от 10.00 часа.

Предвид това с последващо разпореждане от 27.02.2023г. /л.6/ е изискано небавното

представяне на административната преписка, както и е предупреден административният орган, че при неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

Това разпореждане, видно от писмо на л.37 по делото, е връчено на 28.02.2023г. в 10,15 часа.

Административната преписка е постъпила по делото на 01.03.2023г. в 13,12 часа. Същата е изпратена по пощата на 27.02.2023г., видно от пощенското клеймо, с писмо с обратна разписка, при положение, че е изискано незабавното ѝ представяне още с разпореждането от 22.02.2023г., получено на същата дата, че сградата, в която се помещава областната администрация на Област С. се намира в [населено място] на [улица] че за 01.03.2023г. е насрочено принудителното изпълнение на заповедта.

Предвид това, с определение от 01.03.2023г. ответникът по оспорването – областния управител на Област С., е задължен в 3-дневен срок от получаване на съобщението, да представи по делото писмени обяснения за неизпълнение на разпорежданията на съда от 22.02.2023г. и 27.02.2023г. в указания в тях срок, с оглед преценка размера на глобата по чл.91, ал.2 ГПК.

В изпълнение на това определение по делото на 06.03.2023г. е постъпила молба от ответника, с която уведомява съда, че указанията от 22.02.2023г. и от 27.02.2023г. са изпълнени на 24.02.2023г., когато преписката е изпратена с писмо изх.№ ОА23-3627/24.02.2023г. чрез „Български пощи“ ЕАД.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл.152, ал.1 АПК жалбата или протестът се подава чрез органа, издал оспорвания акт. В тридневен срок от изтичането на сроковете за оспорване от останалите лица органът изпраща жалбата или протеста заедно със заверено копие от цялата преписка по издаването на акта на съда, като уведомява подателя за това /ал.2/. Към преписката органът е длъжен да приложи списък на страните в производството по издаване на административния акт с посочване на адресите, на които те последно са били призовани. Ако органът не изпълни задълженията си по ал.1 - 3, съдът изисква преписката служебно въз основа на копие от жалбата или протеста /ал.4/.

Съгласно разпоредбата на чл.166, ал.1 АПК оспорването спира изпълнението на административния акт. При всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл.60, ал.1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства /ал.2/. Искането по ал.2 се разглежда в закрито заседание. Съдът се произнася незабавно с определение, което може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му /ал.3/. Допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2 /ал.4/.

В случая жалбата е подадена директно в съда. Предвид обстоятелството, че е съединена с искане за спиране на предварителното изпълнение на акта, подлежащо на незабавно разглеждане от съдия – чл.166, ал.3 АПК, е разпоредено незабавното изпълнение от административния орган на задълженията му по чл.152 АПК. Това разпореждане, както се посочи, не само, че не е изпълнено незабавно, но не е

изпълнено и на 24.02.2023г., както се твърди в молбата от 06.03.2023г. Административната преписка е постъпила по делото на 01.03.2023г. в 13,12 часа, след като заповедта вече би следвало да бъде изпълнена принудително, като видно от пощенския плик /оригинал, наличен по делото/, пощенското клеймо, поставено върху него, е от 27.02.2023г., т.е. пратката е предадена на куриера именно на тази дата.

Съгласно разпоредбата на чл.144 АПК, за неуредените случаи в този кодекс се прилагат разпоредбите на ГПК. Съгласно чл.89, т.2 ГПК, съдът налага глоба за неизпълнение на разпореждане на съда. Чл.91, ал.2 ГПК предвижда, че за нарушения, които затрудняват хода на производството или са извършени повторно, глобата е в размер от 100 до 1200 лева.

В процесния случай съдът приема, че е налице първата хипотеза, а именно затруднено е произнасянето по направеното от жалбоподателя особено искане. С оглед обстоятелството, че второто разпореждане от 27.02.2023г., с което повторно е изискано незабавно представянето на административната преписка, е съобщено на 28.02.2023г., не е налице повторност.

Ответникът не е представил в указания от съда срок доказателства за наличието на обективна пречка за изпълнение на разпореждането от 22.02.2023г.

Предвид горното и на основание чл.91, ал.2 вр. чл.89, т.2 ГПК, във вр. с чл.144 АПК, Административен съд София-град, II отделение, 40 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА на областния управител на Област С. глоба в размер на 300 лева за неизпълнение в срок на разпореждане от 22.02.2023г.

Определението може да бъде обжалвано в едноседмичен срок от получаване на съобщението пред същия съдебен състав.

Определението да се съобщи на областния управител на Област С. чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: